

אביב בן יקיר ת.ז. 050846021

כיכר זהורית 2/15 אילת 8824201, נייד 052-2707080, zeremor@gmail.com

המערער

- נגד -

1. מדינת ישראל

2. עו"ד עמית איסמן פרקליט המדינה

3. עו"ד גלי מיארה בהרב היועצת המשפטית לממשלה.

5. עו"ד יריב לוי שר המשפטים

כתובת משיבים 2 3 ו 5 רח' סלאח -א-דין 29 ירושלים

4. בנימין נתניהו, ראש הממשלה

לשכת ראש הממשלה, קריית הממשלה

המשיבים

בקשת רשות ערעור על פסק דינה של כבוד השפוטת גילת שלו מבית המשפט המחוזי בבאר שבע בהליך עפ"ת 12748-06-23 שניתן ביום 16.8.23 בהיעדר הצדדים

בערעור על פס"ד כב' השופטת נועה חקלאי בימ"ש שלום אילת מיום 18-4-23 בתע"פ 10-20-5591-9699-02-22, 918-04-22

1. בקשה זו לרשות הערעור, הבקשה למתן ארכה והבקשה להוספת צדדים להליך מוגשות בצרופה אחת היות והעובדות והנסיבות המצדיקות קבלת כל אחת מהן בנפרד וקבלת הערעור בכלל קשורות ושזורות אלו באלו.
2. פסה"ד נשוא הערעור, גזר הדין והבקשה לצירוף צדדים להליך הערעור מצ"ב לבקשה זו כנספחים א', ב' ו ג' ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

עילות בקשת רשות הערעור

3. רקע: אני נהג זהיר לאורך עשרות שנים וללא עבירות תנועה מהותיות. מעולם לא סיכנתי ולא פגעתי באדם או ברכוש. סדרת אישומי התעבורה נשוא פסה"ד עליו אני מבקש לערער היו והינם אמצעי נפשע מצד בכירי השלטון, הפרקליטות ושופטי ביהמ"ש בישראל לתקוף ולשתק אותי דרך אישומי-סרק וזאת לאור מוקד פעילותי – חשיפת תגליתי המדעית "שיטת המרכבה" ויישומה בפועל וחשיפת פשעי בכירי השלטון והמשפט

בישראל בכלל ובפרט בקשר לתגלית ומעורבותם בקשר להסתרתה, לצד קשר לחיסולי הכלכלי-תפקודי וככל הנראה גם הפיזי. בעבר (2003-1992) הגשתי במשטרה ובפני המשיבים 1-5 (משיב 4 מונה לתפקיד ב 1996) תלונות מבוססות בקשר לאירועי שוד וגניבת ספינות ורווחי תפעולה דרך הרצת חברת-קש והליכי סרק. תלונותי במשרד המשפטים סומנו כ"חמורות ומדויקות ביותר מצד אזרח לגבי שחיתות גורפת במערכות המשפט והשלטון" אך הן לא נחקרו ולא מוצו בהליכים נגד החשודים מחזיקי רכושי השדוד והמשפטנים והשופטים שסייעו לפשעיהם. בפועל, המשיבים 2,3, ו 5 (קודמיהם לתפקיד) בגיבוי המשיב 4 מר נתניהו תקפו אותי דרך שמונה עשר אישומי סרק פליליים אשר נוהלו תוך כדי שיבוש לאורך שנים. בין השנים 2003-2022 ובמועד בו פעלתי לחשיפת תגליתי ולחשיפת קשר הפשע להסתרתה מהציבור הותקפתי בשבעה אישומי סרק נוספים בגין נהיגה ללא רישיון תקף ו/או ביטוח תקף ו/או לאחר שנפסלתי לנהוג. בכל אישומי העבר הפליליים ותיקי התעבורה – כולם הליכי סרק - זוכיתי בנימוק אי-כשירות לדין, אך בגין שיבוש הליכים אלו ע"י המדינה בגיבוי ביהמ"ש וייצוג מכשיל ע"י הסניגוריה הציבורית **טענות ההגנה המהותיות והמבוססות שלי לא הוצגו ולא נבחנו כלל.**

4. הגנתי הנאותה והמלאה הוצגה על ידי לראשונה בתיקים נשוא ערעור - שלושת אישומי סרק אחרונים בסדרה של כ 25 תיקי סרק. (בנוסף ארגון הפשע כפה עלי יזם וניהל מולי / נגדי עשרות הליכי סרק אזרחיים).

5. עיוות הדין בביהמ"ש קמא קיצוני ביותר והנזק שהוסב ומוסב בפסה"ד לציבור בישראל ובעולם הנו ללא תקדים. לו ביהמ"ש קמא פעל כדין וקיבל בפס"ד את טענות וראיות ההגנה - אלו לא נחלקו או נסתרו – סביר או וודאי כי **אירועי שבעה באוקטובר / מלחמת שמחה תורה והקטל ההמוני שנגרם היו נמנעים**. קבלת יריעת העובדות והנסיבות שהצגתי וביססתי כנכונה הייתה מביאה לחשיפת תגליתי המדעית "שיטת המרכבה" (להלן "התגלית") בפני הציבור בארץ ובעולם כלגיטימית ולמצער כתגלית שאינה ניתנת לסתירה, לחשיפת מחדלי בכירי מערכות השלטון והמשפט בישראל וליישום מנגנון לסיום השחיתות הגורפת בארץ. ("הקרע" שהוצג לציבור בישראל ע"י בכירי השלטון והמשפט הצדדים "הניצים" לכאורה דורשי "רפורמת מערכת המשפט" ומתנגדיה, היה **פיקטיבי** ויזום לצורך הסחת דעת ו"מסך עשן" להסתרת התגלית והשלכותיה מהציבור בישראל ובעולם. אירועי שמחת תורה ומבצע "חרבות ברזל" נוצרו, התאפשרו ובוצעו בהמשך לקשר הפשע להסתרת התגלית. זוהי "בגידה יהודית" בעיקרי היהדות ובאנושות למען שוחד, שררה ובצע כסף).

6. קבלת הערעור תאפשר ותכתיב חדילה לאלתר של פעולות ההרס, הקטל והלוחמה בישראל, במזרח התיכון ובעולם ותקדם את מימוש חזון נביאי ישראל אשר במגילת העצמאות נקבע כי המדינה מחויבת לו - לאיחוד כלל האנושות תחת **ידע אחד וגילוי אחד ומציאות אחת אשר הם כתובים מראש בתכנית הבריאה ובהתאם** - למבצע אשר כולל משלב ומאחד את "בניית היכל הבורא" עם "תיקון העולם" ויצירת מצב ה"גאולה" המיוחל.

7. מתן רשות ערעור וקבלת הערעור תחייב הודעת משיב נוסף 4 בשם חברי ממשלה לגבי הפסקת הלוחמה ולאור זאת, בין היתר, שחרור מידי של החטופים השבויים והאסירים. מפנה לס' 13 להלן ולפרסומי במרשתת של נוסח הודעה מתחייבת-אך-נמנעת של משיב 4 מר נתניהו בכותר: "ישראל מסיימת את מלחמת אוקטובר 23".

8. אבהיר: איני דתי. הבסיס למלאכתי ועמדתי אינו אמונה אלא גילוי מדעי רב-תחומי מבוסס בראיות ושכל ישר. תגליתי חושפת את שיטת המרכבה המבנית-הנדסית כרובד הסוד שקודד בתנ"ך וכן את זהות הבורא-המקדד ואת "רוחו" וכוונתו לגבי העם העברי והאנושות – מעבר האדם (נזר הבריאה) לבעל כישורי בריאה ותובנת-תודעת בורא. היקום בנוי ופועל כאורגניזם אשר מתפתח וגדל דרך בריאות ובריאות חוזרות דרך יישום שיטת המרכבה. העולם והאדם נבראו לפי תכנית סדורה על ידי כמה תרבויות (בכתובים "אלוהים", "מלאכים",

"כרובים", "צבא שמים" וכו'), נציגות-שליחות לאינספור תרבויות יקומיות קודמות ולידע ולרוח היחידה אשר בבסיס ובמקור כולן ("יהוה"). היהדות נועדה להכיל ולשמור את סמלי הסוד / סמלי השיטה דרך פולחן ומצוות לאורך אלפי שנים בלא להבינו – עד חשיפתו ע"י "מבשר" יהודי אשר גילויו המדעי, שמו ותולדות חייו נכתבו מראש להתאים לתנ"ך ולנבואות הגאולה בדיוק רב ולפרטי-פרטים. חשיפת תגלית כסוד האלוהות/ הבורא/ הבריאה מבססת: א. כי המציאות כתובה מראש ומבוצעת לפי תכנית, ב. את יסוד הטעיית-שיטוי הבורא המשותף לכל הדתות: בסוף הכשרתו בחיי-ארץ האדם לא נועד לסגוד לבורא בפולחנים, קורבנות, תפילות וטכסים, אלא להצטרף לתרבויות הבוראות ביקום – "צבא השמים" ו ג. התגלית מבטלת כל מחלוקת בין מאמיני הדת היהודית, הנצרות והאסלאם: כל הדתות נוצרו ע"י הבורא ונועדו תחילה בכדי לפצל בין אמונות ופולחנים ובסיום מסלול ההכשרה - חיי ארץ - לאחד בין המאמינים המפוצלים (והאתאיסטים), לסיים כל פולחן ומאבק-פולחן ולהעביר את האדם **מדת לדעת** – להבנה ולדעת את זהות, רוח וכוח הבורא וכוונתו. רוח הבורא נרמזת בחזון **ברית בין הבתרים**. שם העם **העברי** (נושא הסוד) נכתב כך כי הוא נועד מראש כחלוץ של כל האדם **למעבר**. הציווי הראשון לאברם בן הברית "לך לך מארצך וממולדתך ומבית אביך אל הארץ אשר אראך" נועד כבסיס וכרמז למעבר היהדות והאנושות באחרית הימים (דהיינו כיום) להבנת הבורא ולארץ הייעוד האמיתית בתכניתו - למרחבי היקום הבורא ולקשר עם תושביו הברואים הרבים.

9. עובדה: בשנים האחרונות נחשף בעולם (ע"י הפנטגון בארה"ב, גם ע"י ראש תכנית החלל בישראל בדימוס) **מידע עיקרי ומרכזי שהוסתר ע"י מערכות הון-שלטון, דת, מדע ואקדמיה במשך עשרות שנים**: היקום מכיל חיים חוץ-פלנטריים, חלקם מעורב ופעיל במציאות ובאירועים בכדור הארץ זה **עידן ועידנים**. שיטת המרכבה מציגה את אופי ותכלית הקשר והיחסים בעבר ובעתיד בין האנושות הברואה לבורא(י)ה ולתושבי היקום ככלל. השיטה היא המפתח שנמסר לאדם לצורך מעברו לעידן הבא ולחיים ביקום כשותף בבריאה.

10. קבלת ערעור זה תסיים את האנטישמיות בעולם, שכן בקבל ביהמ"ש העליון את עיקרי הגנתי מתבסס קיומה של תכנית-על שהכתיבה את יצירת היהדות כנושאת-סוד ואת יצירת כל הדתות בעולם, את ייסוד מדינת ישראל וגם את העימות התמידי לכאורה שהוצמד לקיומה ואשר כיום נועד להתחסל. בהצגת התגלית לעולם וביישומה בפועל היהדות פורעת את חובה לבורא-כל ולאנושות ובכך תם תפקידה לצד תפקיד כל הדתות.

11. ובהתאם לכך, קבלת הערעור תסיים מחדל מצד "יהודים" בכירי השלטון והמשפט בישראל, אין כמוהו ואין חמור ממנו בהיסטוריה: בגידתם כיום במורשת העם העברי ובייעוד המדינה היא גם בגידה בעמי העולם ולכן עשויה / עלולה להביא לשואה ולחורבן ישראל כמדינה, לקטל והרס חסרי תקדים. מלחמת גוג ומגוג. מחובתני – וזוהי חובת ביהמ"ש העליון – לתקן את המעוות ובהינתן כי לא ניתן לסתור את ממצאי ותגליתי - לאפשר לי להגיש לעולם "גאולה" ולאפשר לעם העברי (סוף סוף) למלא את ייעודו המוצהר ולהפיץ אור.

12. מתן רשות הערעור וקבלת הערעור תחייב את המדינה ואת המשיבים הנוספים 5-2 לפעול כדין ובעיקר להודות בקיומה של תגלית מדעית הופכת-מציאות ותובנה, לפעול לאורה בנאמנות ולשחרר את הציבור בישראל ובעולם ואותי אישית מאזיקים בהם נכבלנו לאורך שנים.

עילות הערעור

13. פסה"ד מנוגד לחוק ולצדק ופוגע במדינה ובציבור ובי אישית באופן קיצוני. לו קיבל את טענות ההגנה לגבי תגליתי "שיטת המרכבה" והיותה מספקת תשובה כוללת שאינה ברת-סתירה לשאלות ומגבלות האנושות

והיהדות (גם הנצרות והאסלאם), ליישוב כל סכסוך דתי כלכלי או טריטוריאלי בעולם, אזי **אירועי אוקטובר 23 ו"המלחמה" הנוכחית וכן עשרות אלפי קורבנות היו נמנעים.**

כנספת א' מפנה להודעתי לציבור במרשתת לגבי חובת רוה"מ לדווח לציבור עובדות אמת ומצב חדש, לאורם מדינת ישראל מחויבת לסיום הלוחמה ולמימוש חזון נביאי ישראל הכולל שלום כלל עולמי. להודעה זו באתר "מיזם המרכבה – מיזם העתיד" מצורפים קישורים וסרטי הוידאו לגבי תגלית שיטת המרכבה, עיקריה, אופן ביסוסה ומימושה.

<https://merkava-project.com/ישראל-מסיימת-את-מלחמת-שמחת-תורה-הודעת/>

הימנעות בנימין נתניהו לפרסם הודעה כזו (בניסוחו הוא) ולפעול בהתאם לה, מבסס חשד לניהולו ו/או חלקו בקשר פשע ללא תקדים בחומרה ובמשקל הכולל בין היתר: בגידה במדינה בעת מלחמה, בגידה בעם העברי, ריגול למען גורם זר, פשע נגד האנושות, הונאה, פשעי מלחמה, הפרת אמון, קבלת ומתן שוחד, שוד וגניבת רכוש המדינה, שיבוש הליכי חקירה ומשפט, הסבת עינוי בזדון, ייזום מעצרי שווא, ניהול קשר לחיסולי האישי (א.ב.י) ועוד.

כנספת ב' אפנה לפרסומי באתר לעיל לגבי א. חובה לפדיון החטופים והפסקת הלוחמה מיד, ב. התראה לגבי שיבוש ההליך בבית הדין הבינלאומי בהאג ע"י מייצגי מדינת ישראל ו ג. עתיד מדינת ישראל – חיסול או עילוי.

<https://merkava-project.com/שחרור-החטופים-ומצב-הלוחמה-מיד-אהרון-ב/>

<https://merkava-project.com/%d7%a9%d7%97%d7%a8%d7%95%d7%a8-%d7%94%d7%97%d7%98%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%9d-%d7%95%d7%9e%d7%a6%d7%91-%d7%94%d7%9c%d7%95%d7%97%d7%9e%d7%94-%d7%9e%d7%99%d7%93-%d7%90%d7%94%d7%a8%d7%95%d7%9f-%d7%91>

13 . פס"ד בימ"ש השלום לוקה בטעויות והטעויות מהותיות, אלו פורטו בהרחבה בכתב הערעור למחוזי אך בדיון בפני בימ"ש המחוזי ובפסה"ד לא קיבלו התייחסות כלשהיא. כמה דוגמאות:

א. ביהמ"ש קמא התעלם מהיריעה הרחבה שהונחה לפניו ובכך חרג מכלל יסודי וראשוני במשפט, כל משפט. מחדלו זה קיצוני ביותר כאשר היריעה הרחבה (פסה"ד במחוזי תיארה כ"אכן מעניינת ביותר") עקרונית ומרכזית להגנה, לא נסתרה ואינה ברת-סתירה, חשובה מאין כמוה לציבור, למדינה, לעם העברי ולשלטון החוק במדינה ומשקלה אינו בר-השוואה לאישומי הנהיגה המפוברקים והפסולים לכשעצמם.

ב. ניסוח פס"ד ביהמ"ש המחוזי שגוי ומטעה. לדוגמה: חוה"ד המקצועית-הנדסית לגבי תגלית שיטת המרכבה עליה בין היתר אני נסמך אינה של דר' דוד פסיג (כפי שביהמ"ש כתב) אלא של פורום 2020 המונה כ 15 מבכירי מדעני ומהנדסי מדינת ישראל בתחומי הנדסה, תעופה, חלל, מחשוב ובקרה - אלו התחומים שהצגתי ונבחנו ע"י הפורום. הקשר בין השיטה לתנ"ך לא הוצג ולא נידון בפורום.

ג. השופטת חקלאי ביהמ"ש קמא נמנעה מחובה לזמן לעדות את עדי ההגנה שביקשתי, בהסתמך על הסכמתי שניתנה בניד ראש נוכח אישורה בפני (גם בפרוטוקול) כי לאחר שעדותי והגנתי לא נסתרו או

נחלקו ע"י התביעה שומה עליה לקבלן ללא סייג. הטעיה כפולה: מחד מנעה שמיעת עדות של אחי הצעיר זו הייתה מבססת עובדת היותו איש קש בפרשה בת 30 שנה וכי **במועד "המעשה" וההליך** הוא מנסה למכור את רכושי אותו שדד בסיועם הפעיל של המשיבים. בדיעבד השופטת שיקרה כאשר בפסה"ד התעלמה מתוכן עדותי והגנתי, כמו כן סייעה בשיבוש ההליך ובמיוחד בשוד רכושי והברחתו / מכירתו לצד ג' תוך כדי ההליך בפניה ובסיועו ופעלה כך כאשר לפני נציבת טענתי כנאשם כי בכל רגע נתון אני מאויים בשוד רכושי והברחתו...

14. שומה היה על ביהמ"ש קמא לקבל את הגנתי המערער ללא סייג, כאשר בשתי הערכאות דמטה התביעה לא סתרה (ואף לא ניסתה לסתור) את הגנתי, את עדותי וראיותי. ביהמ"ש המחוזי דחה ללא נימוק את בקשתי המקדמית לצרף להליך את משיבים 2 ו 3 היועמ"ש ופרקליט המדינה ולהורות להם להגיב אישית ובכתב לכתב הערעור לאור מעורבותם האישית ביריעה הרחבה. בדיון במחוזי (לאחר דברי לגבי הליך מוטה מראש אשר חלקם הושמט /או שובש בפרוטוקול) **דרשתי מענה ענייני לנימוקי הערעור הרבים וב"כ התביעה לא הציג התנגדות מנומקת או בכלל לאף אחד מהם.**

עובדה: לתביעה ולמשיבים הנוספים 2, 3, 4 ו 5 אין שמץ מענה לטענות ונימוקי הערעור במחוזי וגם כיום אין בידם מענה.

15. עדותי וראיותי ביססו את עובדת היותי במועד "מעשה הנהיגה" א. **מחויב בכל דרך ואמצעי שבידי ללא סייג ובכל רגע נתון** לסיכול פשע חמור מאין כמוהו המבוצע נגד המדינה, נגד העם היהודי והציבור ונגדי אישית, ב. היותי חשוף ונתון במשך 30 שנה כולל במועד ניהול ההליך לסדרת פשעים מצד חבר שופטים ופרקליטים וביניהם המשיבים 2 ו 3 (וקודמיהם לתפקיד להלן "מאפיית הגלימות") – פשעי שוד ימי, הונאה, ייזום עשרות הליכי סרק פליליים ואזרחיים נגדי ושיבושם בזדון, כליאות שווא חוזרות ואיומים, הסבת עינוי פיזי ועינוי דין לאורך שנים, שלילת זכויות יסוד גורפת לאורך שנים, פגיעה במשפחתי וילדי ועוד. ג. הצגתי וביססתי את קיומו וניהולו במועד "מעשה הנהיגה" של קשר רב שותפים לחיסולי מהיבט תפקודי-כלכלי ויצירתי ואף לחיסולי הפיזי **באופן המסכן את חיי, את שלומי ואת רכושי באופן מידי ובכל רגע נתון.**

16. ביהמ"ש קמא השלום והמחוזי יחד, בהליכים ובפסה"ד, נמנעו לפעול כחוק ולפנות למשיבים הנוספים 2 ו 3 היועמ"שית ופרקליט המדינה בדרישת תגובה לטענות החמורות ולראיות לגבי מחדלם האישי ומחדלי /או פשעי קודמיהם לתפקיד /או שולחיהם רה"מ ושריו המשיבים הנוספים 3 ו 4 שהוצגו בפניו ונתמכו בראיות.

בכך ביהמ"ש קמא כשל ליתן לי ולציבור ולמדינה הגנה בפני פשעים שחובה עליו לעצור את ביצועם, בפרט כאשר אלו מבוצעים במהלך ההליך שבפניו וגם דרך ניהול ההליך עצמו.

17. פסה"ד נשוא הערעור לוקה בחוסר סבירות קיצוני. להלן דוגמאות:

א. בפסה"ד ביהמש קמא נסמך לכאורה על חו"ד פסיכיאטרית כוזבת בעליל לפיה מלאכתי, פעולותי ועיקרי הגנתי (נושאים שעורך חווה"ד לא בחן כלל ואינו בקיא בהם!) הן תוצר הזיות, מחשבות גדלות ואשליות ולכן איני אחראי למעשי - והציג אבחנה זו כנימוק היחיד לזיכוי

אך ביהמ"ש קמא התעלם מהראיות הרבות בפניו – ספר עדותי בשבועה "מבשר גאולה", אישור פורום מדעי בכיר, תצהירים ברורים שהוגשו כתלונות בפני המשיבים 1-5, סרטי וידאו, פרסומי במרשתת ודברי בבית המשפט – ראיות לפיהן המצב הפוך: במלאכתי ובפעולותי ובהגנתי בכתב ובע"פ אין אף פרק, משפט,

רכיב או עובדה שניתן לסתור ובוודאי לא להגדיר כפרי הזיה, אשליה ו/או תוצר מחלת נפש. לביהמ"ש קמא היה ברור כשמש כי אני צודק **וזכאי מכל היבט**, אחראי למעשי ופועל לטובת הכלל מעל ומעבר לנורמה, לפי חוק ובעקביות. **בפסה"ד השופטת חקלאי מנעה בידועין ובכוונה זיכוי גורף ומוחלט לאור עילות רבות שהוצגו בפניה ובוססו, כל אחת מהן חזקה ותקפה אלף מונים מעילת אי-הכשירות.**

ב. כאשר בפסק דינו ביהמ"ש קמא לא שלל את עיקרי הגנתי ולא קבע כדוגמה כי תגליתי שיטת המרכבה אינה לגיטימית ומבוססת מדעית ו/או כי חשיפתה ויישומה אינם חשובים וקודמים לכל נושא אחר בישראל וכאשר לא קבע כי איני חשוף למתקפת פשע ולקשר חיסול ו/או כי בפשעים נגדי ובהסתרת תגליתי מהציבור לא בוצע פשע בגידה ע"י רוה"מ והממשלה –

ג. אזי הוראתו וציוויו בפס"ד כי גם בנסיבות לעיל עלי להימנע לנהוג ללא רישיון בכיסי (גם אם המשיבים / השלטון מונעים זאת ממני בזדון) ואיומו עלי בפסה"ד באישום סרק נוסף אינה רק "הכרעה שאינה סבירה" אלא כזו אשר חושפת את בית המשפט העברי בכלל במערומיו כפושע משוחד בוגד ורמאי, מסבירה את אושוויץ ושנאת יהודים לדורותיה, ומבססת את הגדרות גדול צוררי עם ישראל לגבי המוסר והאופי היהודי.

ג. הכרעות ביהמ"ש קמא השופטות נועה חקלאי וגילת שלו אבסורדיות במיוחד לאחר שביססתי בפניהן (ללא עוררין) מהו סוד האור והידע ההנדסי שקודד בסמל מנורת שבעת הקנים אשר נקבע ומוצג מעליהן (ומעל כס כל שופט בישראל), סמל אשר כל שופט בישראל אמור לפעול לאורו תמיד, ובייחוד לכשיתגלה סודו.

ד. לתפיסת ביהמ"ש המחוזי, זו נרמזה בדיון בחיך של הסכמה ואישור לטענה שהעליתי ונרשמה, דרישתי לבירור ומיצוי היריעה הרחבה הייתה **לגיטימית אילו בחרתי למשל לירות בפומבי בראש הממשלה או מי מהפושעים ולטעון לחפות** אך לא במקרה זה כאשר בחרתי רק לנהוג ברכב ולטעון לחפות...

18. פסה"ד נשוא הערעור הותירני חשוף לאותן "מגבלות מנהליות" אשר בגינן ובחסותן הוגשו נגדי אישומי הסרק. ביהמ"ש קמא השלום נמנע לבטל מגבלות פסולות אלו (כדוגמא רישום שגוי ומשובש לחובתי של נקודות וקנסות במשרד הרישוי ובמשטרה בגין תיקים בהם זוכיתי ומכאן חיובי לבדיקת כשירות, לריענון ולמבחני רישוי ונהיגה) והגדיל לפגוע בי ובזכויותי א. באיימו עלי ובניסיונו למנוע בעדי למלא חובה חוקית לסיכול הפשע החמור אשר במרכז הגנתי ופעילותי ב. בכפותו עלי בפסה"ד מגבלה נוספת מיותרת בעליל - כפוף לצו פיקוח רפואי אשר גם לדעת הרופא המפקח הנו מיותר ומלכתחילה לא נדרש כלל.

19. בשתי הערכאות ביהמ"ש קמא כשל במשוא פנים קיצוני ובשיבוש ההליך, הכריע בניגוד לדין ולצדק וסייע בפועל בפשעים אותם ביססתי במרכז הגנתי בהתעלמו מזכויות וזכויות יסוד רבות: זכותי לרכוש, לחופש תנועה וחירות, להגנה בפני פשעים, למילוי חובה קבועה בחוק, להליך משפטי הוגן ושקוף, לחופש עיסוק עוד.

לסיכום בקשת רשות הערעור:

20. בקשה זו והבקשות הנלוות לה הוכנו על ידי ללא סיוע או ייעוץ. כל העובדות והטענות שהצגתי נכונות ותואמות ללא סייג ולפי העניין לאמת, לחוק, לחוקי המדע, להיגיון ולשכל הישר.

21. לאור נימוקים אלו מן הדין ומן הצדק לקבל בקשת רשות ערעור זו.

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a horizontal line at the bottom.

אביב בן יקיר, המערער



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ת 12748-06-23 בן יקיר נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת גילת שלו

המערער אביב בן יקיר ע"י ב"כ עו"ד עדי שפיגל

נגד

המשיב מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אבי ביטון

מהות הערעור: ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה באילת (כב' השופטת נ' חקלאי), בתת"ע 5591-10-20, תת"ע 9699-02-22, פל"א 918-04-22 מיום 18/4/23.

פסק דין

- 1 המערער הובא לדין בבית המשפט לתעבורה באילת בגין שלושה תיקים שאוחדו יחדיו, שבמסגרתם
- 2 הואשם בעבירות של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה משנה (שתי עבירות), נהיגה בזמן פסילה
- 3 (שתי עבירות), נהיגה כשרישיון הרכב פקע ונהיגה ללא ביטוח (שתי עבירות). לאחר שמיעת ראיות,
- 4 החליט בית המשפט קמא לזכות את המערער מחמת הגנת אי שפיות הדעת.
- 5
- 6 יצוין, כי במסגרת ההליך בבית המשפט קמא לא היתה מחלוקת על עובדות כתבי האישום,
- 7 שהמערער אף הודה בהן, אלא נטען כי עומדות לזכות המערער מספר הגנות ובהן הגנה עצמית, הגנת
- 8 כורח והגנת צידוק, ועל כן נקבע שאין צורך בשמיעת עדי התביעה אלא בשמיעת פרשת ההגנה בלבד,
- 9 ובסופו של דבר, נשמעה רק עדותו של המערער. עוד יצוין, כי במסגרת ההליך, המערער היה מיוצג
- 10 ע"י סגור מטעם הסנגוריה הציבורית, הגם שבמהלך הדיונים הובע חוסר אמון מצד המערער
- 11 בסנגורו, אך בית המשפט לא שחרר את הסגור מייצוג, וסוכם כי הוא יסייע למערער בסדרי הדין
- 12 ובכל הקשור בחוות דעת פסיכיאטריות שהתקבלו בעניינו.
- 13
- 14 בית המשפט קמא החליט כאמור לזכות את המערער על סמך חוות דעת פסיכיאטריות שהוגשו
- 15 לעיונו, שבמסגרתן נקבע כי המערער לא היה אחראי למעשיו, הגם שכיום הוא כשיר לעמוד לדין.
- 16 בית המשפט התייחס בנוסף לטענות בדבר הגנה עצמית, כורח וצורך שהעלה המערער, וקבע כי הן
- 17 לא מתקיימות בעניינו, וזאת לאור העולה מעדותו של המערער בפניו, כי הוא נהג ברכב לא משום
- 18 איום על חייו או צורך מיידי בהצלת חייו, חירותו, גופו או רכושו, וכי הוא נהג ברכב מדי יום
- 19 לצרכים שונים, שכן אין לו כסף לתחבורה ציבורית.
- 20
- 21 המערער חזר במסגרת הערעור על הטענות הרבות שהועלו גם בפני בית המשפט קמא ובתמצית
- 22 ייאמר, כי לטענתו לפני שנים רבות במסגרת עבודתו, הוא גילה תגלית מדעית ייחודית "שיטת
- 23 המרכבה", הקשורה בתנ"ך ויש לה השלכות משמעותיות והרות גורל לגבי מדינת ישראל, העם
- 24 היהודי, האדם והעולם כולו. כאשר בעקבות התגלית וכתובת ספרו, הממסד כולו התאגד כנגדו;



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ת 12748-06-23 בן יקיר נ' מדינת ישראל

1 כאשר הקשר רחב היריעה כולל את כל בכירי המדינה, לרבות ראש הממשלה, שר המשפטים,
 2 פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה; והוא מתמקד בהסתרת התגלית המדעית מהציבור,
 3 בהכשלת יישומה ובפעולות שכוונו ונועדו לחיסולו של המערער.
 4
 5 נטען, כי חוות הדעת הפסיכיאטריות שהוגשו הן חוות דעת סתמיות ושקריות שאין בהן ממש ושלא
 6 היה מקום שביית המשפט יאמץ את האמור בהן, והן אף עומדות בסתירה לאמור בעמ' 11 לספרו,
 7 שם מצוינת תגובתו והתרשמותו של ד"ר דוד פסיג מהמערער ומתגליתו.
 8
 9 המערער טען כי הראיות שהציג לבית המשפט קמא, ביססו את טענתו כי במועד ביצוע העבירות
 10 נשקפה סכנה מוחשית לפגיעה חמורה בחייו, בחירותו, בגופו וברכשו, סכנה שקיימת עד היום, כל
 11 עוד הוא מחויב למשימותיו הקשורות בתגלית ועל כן קמה לו הגנה עצמית. עוד נטען כי זכותו לקבל
 12 רישיון נהיגה ולנהוג ברכב נמנעת ממנו ע"י הממסד לאורך שנים וללא כל סיבה עניינית, כחלק
 13 מהמתקפה של הממסד עליו ולכן נהיגתו ברכב נועדה כדי להשלים את מלאכתו בסיכול הפשע
 14 ובחשיפתו והיא מהווה מעשה שדרוש באופן מיידי להגנה עליו.
 15
 16 במסגרת הדיון שהתקיים בפניי, חזר המערער על טענותיו, הדגיש את החשיבות של התגלית המדעית
 17 שגילה, אשר לא ניתן להציגה כפרי הזיה ודלוזיה, וטען כי בית המשפט קמא לא בחן את טענותיו
 18 ברצינות. לאור הערת בית המשפט כי הנקודה העומדת במוקד הערעור אינה האם בית המשפט צדק
 19 כאשר זיכה אותו מחמת אי שפיות הדעת, שכן במסגרת ערעור ההגנה לא ניתן לבטל החלטה זו, טען
 20 המערער כי הוא לא טוען שיש לבטל את החלטת בית המשפט קמא בדבר זיכויו כאמור, אלא שיש
 21 לזכותו מסיבות אחרות נוספות, שאותן היה על בית המשפט קמא להעדיף.
 22
 23 ב"כ המשיבה עתר לדחות את הערעור תוך שהפנה להכרעת הדין של בית המשפט קמא ולחוות הדעת
 24 שהתקבלו בעניינו של המערער, שאותן בית המשפט אימץ.
 25
 26 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ועיינתי בהודעת הערעור על נספחיה ובתיק בית המשפט קמא,
 27 מצאתי כי דין הערעור להידחות.
 28
 29 למעשה, מדובר בערעור חריג שבו משיג נאשם על נימוקי זיכוי, וכפי שצוין לעיל, אין מקום
 30 שהמערער יתקוף את אמיתות ואמינות חוות הדעת שבבסיס הזיכוי, שכן מאחר שמדובר בערעור
 31 של ההגנה, לא ניתן לבטל הכרעה זו.
 32
 33 נזכיר כי עסקינן בערעור פלילי, אשר במסגרתו בית המשפט בוחן אך ורק את הטענות הקשורות
 34 בהליך הפלילי ובעבירות המיוחסות למערער, לאור הוראות חוק העונשין ופקודת התעבורה, ועליו
 35 לקבוע האם התמלאו יסודות העבירות והאם קמה לנאשם הגנה כלשהי או סייג לאחריות פלילית.
 36 מבחינה משפטית, אם כך, השאלה המרכזית היא האם היה על בית המשפט קמא לזכות את
 37 המערער מנימוקים אחרים הקשורים בסייגים לאחריות פלילית, כגון כורח, צורך והגנה עצמית.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ת 12748-06-23 בן יקיר נ' מדינת ישראל

- 1
2 מבחינה זו, שהיא למעשה העיקר בעניינינו, מצאתי כי לא נפלה טעות בהכרעת הדין של בית המשפט
3 קמא.
4
5 המערער גולל את סיפורו שהוא סיפור מעניין לכל הדעות, אך גם אם הוא היה מתקבל במלואו וגם
6 לו היה נקבע כי קיימת התאגדות של גורמי ממשל כנגד המערער, עדיין עליו להוכיח קשר בין טענה
7 זו לבין נהיגת רכב ללא רישיון או בזמן פסילה. המערער העיד באריכות בפני בית המשפט קמא
8 והדברים פורטו בפרוטוקול ובהכרעת הדין, אך מדבריו לא עלה הסבר שיש בו כדי להקים הגנה
9 עצמית, כורח או צורך לגבי הנהיגה ברכב.
10
11 כעולה מסעיף 34 לחוק העונשין שעניינו בהגנה עצמית:
12 "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מיידי כדי להדוף תקיפה שלא כדין
13 שנשקפה ממנה סכנה מוחשית של פגיעה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו;
14 ואולם, אין אדם פועל תוך הגנה עצמית מקום שהביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא
15 צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים".
16
17 כעולה מסעיף 34א שעניינו בהגנת הצורך:
18 "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מיידי להצלת חייו, חירותו, גופו או
19 רכושו, שלו או של זולתו, מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה הנובעת ממצב דברים נתון בשעת
20 המעשה, ולא היתה לו דרך אחרת אלא לעשותו".
21
22 כעולה מסעיף 34ב שעניינו בהגנת הכורח:
23 "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שנצטווה לעשותו תוך איום שנשקפה ממנו סכנה
24 מוחשית של פגיעה חמורה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו, ושאנוס היה
25 לעשותו עקב כך".
26
27 בעניינינו אמר המערער בעדותו בפני בית המשפט קמא, בין היתר: "במועד בו נהגתי, ידעתי שאני
28 חייב בנהיגה כדי להמשיך במלאכתי שיש ויקראו לה קדושה, אני... מתייחס אליה כמלאכה
29 הכרחית, חייבת בחשיפה, בבדיקה נאותה ובביסוס מדעי" (עמ' 14, ש' 10-8). ובהמשך, השיב
30 לשאלות בית המשפט: "הנהיגה היום יומית שלי היא חלק מההתנהלות להשלמת המלאכה שאין
31 חשובה ממנה. לשאלת בית המשפט למה אני לא משלים את המלאכה באמצעות תחבורה ציבורית
32 או חברים שיסיעו אותי, אלא בוחר לנהוג ברכב למרות האיסור, אני משיב שאותה מערכת שיצאה
33 נגדי והפשיטה אותי מכל זכויות היסוד שלי, דאגה להותיר אותי חסר משאבים לחלוטין, במצב
34 של עוני מרוד, לתקופה מסוימת גרתי בחוף ובאוהלים כמפגין, עם שילוט, על הקרוואן, גם זכות זו
35 נשללה ממני לאחר מה, ומכל מקום החיים בחוף ללא יכולת נסיעה במוניות, וללא יכולת התנהלות
36 בתחבורה ציבורית לצורך אותה מלאכה" (עמ' 15 שורות 19-25).
37



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ת 12748-06-23 בן יקיר נ' מדינת ישראל

1 עוד טען כי "כל נושא הרישיון הרי אינו נוגע לעבירות שביצעתי, כולה לא שילמתי לתאגיד מדינת
 2 ישראל את הקנס או את האגרה השנתית, היהודים רודפים את מבשר הגאולה בגלל שהוא לא
 3 שילם אגרה למשרד שלהם שעוסק בהנפקת רישיונות נהיגה, בסך הכל לא שילמתי כסף, בשעה
 4 שגם הייתי מנוע לשלם את הכסף, כי הוצאה לפועל עד לפני שנה, מנעה מאנשים במצבי להוציא
 5 רישיון נהיגה" (עמ' 16 שורות 24-28).

6

7 וכן "בחרתי באפיק שמתבקש מאליו והוא להמשיך ולנהוג וזאת על מנת לחלץ את עצמי ואת עם
 8 ישראל מחיסול. במצבי אני מרוד ועני, אני נוהג לשחות כל יום בים. לו רציתי לקחת מונית, זה
 9 100 שקל ליום רק השחייה שלי. האם זו אינה התעללות בעם היהודי? אני סירבתי להיות קורבן
 10 ואני מסרב להיות קורבן. אם המחיר צריך להיות משולם, אני אשלם אותו בשמחה. אם יחליטו
 11 שהמשימה שלי היא אינה חשובה פי אלף מהעבירה של אי נשיאת רישיון, שיכריעו כך" (עמ' 17
 12 שורה 34 עד עמ' 18 שורה 5).

13

14 מכל האמור, עולה כי נהיגתו של המערער ברכב אינה קשורה בסכנה מוחשית לפגיעה בחייו,
 15 בחירותו, בגופו או ברכושו; לא היתה דרושה באופן מיידי להצלת חייו, חירותו, גופו או רכושו,
 16 מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה שלא היתה לו דרך אחרת אלא לעשותה; ולא מדובר במעשה
 17 שהוא היה אנוס לעשותו בשל איום שנשקפה ממנו סכנה מוחשית של פגיעה חמורה בחייו, בחירותו,
 18 בגופו או ברכושו. המערער לא העלה כל טענה כי במועדים הספציפיים בהם ביצע את העבירות הוא
 19 היה נתון בסכנה מוחשית מיידי, שממנה נאלץ להימלט באמצעות רכב, או כל טענה דומה אחרת
 20 הקושרת בין אותה סכנה נטענת לבין הנהיגה.

21

22 מדברי המערער עולה כי העבירות בוצעו כחלק מנהיגה שגרתית, יום-יומית, גם לצורך עניינים
 23 שאינם קשורים בתגלית שלו או בסכנה שלטענתו נשקפת לחייו, אלא קשורה ברצונו לשחות בים,
 24 בחסרון כיס לצורך תשלום עבור תחבורה ציבורית וכיוצ"ב. ועוד עולה מדברי המערער כי הוא
 25 למעשה רואה עצמו כמי שזכאי להחזיק ברישיון נהיגה והממסד שולל זאת ממנו בשל נימוקים
 26 שאינם ענייניים אלא קשורים באותה תגלית. טענות אלו של המערער אינן קשורות בסכנה לחייו
 27 ואינן מקימות הגנה מפני הליכים פליליים.

28

29 נוכח כל האמור, לא מצאתי עילה להתערבות בפסק דינו של בית המשפט קמא, ועל כן הערער נדחה.

30

31 המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.

32 ניתן היום, כ"ט אב תשפ"ג, 16 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

גילת שלו, שופטת



בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקיר
תת"ע 9699-02-22
פל"א 918-04-22

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי

**בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד גור צור**

המאשימה

נגד

**אביב בן יקיר
ע"י ב"כ עוה"ד אלקיס**

הנאשם

הכרעת דין

בהתאם למצוות המחוקק אני מודיעה כי זיכיתי את הנאשם, וזאת בשל הגנת אי שפיות הדעת.

1. כנגד הנאשם הוגשו שלושה כתבי אישום כדלקמן:

בתיק 5591-10-20 הוגש כתב אישום המייחס לנאשם עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע ביום 16.9.2002) וללא רישיון רכב תקף, בניגוד לסעיפים 10(א) ו-2 לפקודת התעבורה, ונהיגה ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, עבירות מיום 12.10.2020.

בתיק 9699-02-22 הוגש כתב אישום המייחס לנאשם עבירה של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה, עבירה מיום 16.2.22.

בתיק 918-04-22 הוגש כתב אישום המייחס לנאשם עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף וללא רישיון רכב תקף, בניגוד לסעיפים 10, 67(א) ו-2 לפקודת התעבורה, ונהיגה ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, עבירות מיום 30.3.2022.

2. במענה לכתב האישום, הנאשם הודה בכך שנהג ברכב במקומות ובזמנים המתוארים בכתבי האישום ואף הודה בכך שרישיון הנהיגה לא היה בתוקף, שרישיון הרכב לא היה בתוקף, שלא היה כיסוי ביטוחי ושנהג בזמן פסילה.

הנאשם טען שיש לזכותו בשל הגנת הכורח, שכן לדבריו הוא חשוף לסדרת פשעים אשר מבוצעים כלפיו באופן אישי, פשעים של שוד ימי, גזל של רכשו, הוא סומן כאובייקט לחיסול ולכן הוא צריך לנהוג שכן מדובר בפעולת הגנה עצמית, כורח, צידוק והגנה מן הצדק, וזאת תוך שהוא מנסה



בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקיר
תת"ע 9699-02-22
פל"א 918-04-22

לסכל פשע שחומרתו ומשקלו עולים מיליוני מונים על חומרת העבירות המיוחסות לו. ככל שלא תתקבל הגנת הכורח ביקש הנאשם לזכותו שכן בעת ביצוע העבירות לא היה אחראי למעשיו בשל היותו במצב פסיכוטי פעיל.

3. יודגש, כי לאור חוות הדעת הפסיכיאטריות שהתקבלו בעניינו של הנאשם, המאשימה בהגיונותה הסכימה עוד בתחילת ההליך כי הנאשם יזוכה בשל אי שפיות, אלא שהנאשם הוא זה שעמד על זיכויו בשל הגנת הכורח, ועל כן נשמעו הראיות בתיק. בסיכומי ההגנה אף עלתה טענה בדבר הגנת הצורך.

4. בשל העובדה כי הנאשם לא כפר בעובדות המפורטות בכתב האישום, הוסכם כי המאשימה פטורה מהצגת ראיות, והתיק נדחה לשמיעת פרשת ההגנה.

5. מטעם ההגנה הוגשו חוות דעת פסיכיאטריות ערוכות בידי ידי פרופסור קפלן (נ/1), בידי ד"ר גאון (נ/2 ו- נ/4) ובידי ד"ר עמוס רן (נ/3). בנוסף, הוגשו תצהירים עליהם חתם הנאשם. הוגש הספר "מבשר גאולה" שכתב הנאשם, כמו כן הנאשם בחר להעיד ובמהלך עדותו הגיש קבצי וידיאו, הכוללים סרטוני תדמית והסברים על האופן בו פועלת התגלית שגילה, והוא אף הסביר את הדברים בעדותו (עמ' 17 ש' 13-24).

דיון והכרעה

לנאשם לא עומדת הגנת הכורח ולא עומדת הגנת הצורך

6. הנאשם, במסגרת עדותו, הסביר את הסיבה לכך שבתר לנהוג ברכב בכל המועדים המפורטים בכתבי האישום, על אף שרישיונו לא היה בתוקף, ועל אף שהיה פסול מלנהוג. כדי להבין את עמדתו הבאתי להן חלקים מעדותו:

"במועד שבו נהגתי, כמו גם היום, אני מחויב לפעול ללא סייג לחשיפתו של פשע רחב יריעה מאין כמוהו שעניינו הוא הסתרת התגלית שלי, שיטת המרכבה מהציבור, תוך כדי קשירת קשר לחיסולי האישי הן מהיבט כלכלי, מדעי, תקשורתי ומניעה ממני של ייעוד שאין לי ספק אני מחויב אליו, לחשוף את התגלית וליישם אותה מעשית" (פרו' 9.2.2023 עמ' 13 ש' 20-25).

"...במועד שבו נהגתי והואשמת, הייתי משוכנע ואני עדיין משוכנע שמתנהל קשר פשע חסר תקדים, להסתרת התגלית הזאת, תוך כדי ביצוע אותו קשר פשע שבו שותפים מספר לא קטן של אנשים, נהרגו מאות אם לא אלפי אנשים שהיה ניתן לחסוך את זה לו התגלית הייתה מועמדת לבחינה נאותה ומוכרזת כנכונה. ... אני אגיד שהפשע שעליו אני מדבר הוא כל כך חמור, שהוא מעמיד את עם ישראל בסכנת אנטישמיות שמעולם לא הייתה כמוה. אם היהודים בירושלים, במשרד





בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקר
תת"ע 9699-02-22
פל"א 918-04-22

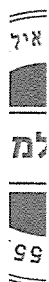
המשפטים, ובמשרד ראש הממשלה ובבית המשפט העליון ייחשפו כמי שצלבו בכוונה את האדם שתגליתו מבשרת גאולה, את האדם שנישא בתפילותיהם מידי בוקר וערב, אזי בוגדנותו ורמאותו של העם היהודי תיחשף באופן שלא יאפשר תגובה אחרת חוץ מאשר פגיעה מהותית לא רק במדינת ישראל אלא בעם עצמו. ההצהרה שלי שראש הממשלה יודע שאני האדם, ושהתגלית שלי... חרף העובדה שאני לא מצהיר על עצמי כמשיח, כנ"ל בנשיאות בית המשפט העליון יודעים, גם האנשים הללו אינם אווילים, הם יודעים לקרוא ספר מלומד וגם יודעים לקרוא את המכתב שהפניתי אותו, וגם קיבלו ייעוץ לגבי תוכן המכתב, ואין לי שום ספק שהם יודעים שכל דבריי אמת. מעולם לא הואשמתני ולא נחשדתי באמירת דבר שאינו אמת, בכל פעולותיי." (פרו' מיום 9.2.2023 עמ' 14 ש' 8 עד ש' 27).

"ענייני הנהיגה שלי, זה האפיק היחיד שהיה בידם כדי להתנכל לי ולהעמיד אותי ולשים אותי במעצרים רבים, בין היתר תיקים שבהם הדיון הופסק בנימוק של אי כשירותי, ביליתי בכלא דקל כחודש כעציר לפני משפט, אני מדבר על תיקים קודמים, וכללית חלק מאותו פשע שמחובתי היה לחשוף ולעמוד מולו, זה קשר לחיסולי האישי, הן מהיבט נפשי והן מהיבט פיזי והאמצעים שעומדים לפני אותם גורמים כדי לחסל אותי, הם לא מוגבלים והם לא באמצעות סכין ואקדח וגם לא באמצעות פצצה מתחת לרכבי. אנו מצוידים היום באמצעים טכנולוגיים שמאפשרים למסד מושחת לחסל אדם כמוני..."

בנוסף לפשע אדיר הממדים שפירטתי הרגע, ישנו פשע קודם, ... הכוונה היותי קורבן לשוד ספינה, שוד שאירע בשנת 1992, הכוונה "פאגו פאגו" לשוד הספינה נלווה שוד של 60 מיליון דולר, של הכנסות הספינה, ... אני נוהג כי אני קורבן שוד. זה לא שנעשה לי עוול נורא, התיאור של עוול נורא לא תואם את טענתי, לביצוע פשע של שוד ספינה, הרצת חברת קש, שיבוש הליכים, הכל בניצוחו של נשיא בית המשפט העליון דאז, אהרון ברק, למיטב הבנתי כפי שנחשפת בתקשורת אינו אלא בובה ואדם שמונה לתפקידו, על ידי עו"ד שלי ששמו חיים צדוק, ששלח אותו 20 שנה קודם מספסלי האקדמיה ומינה אותו ליועמ"ש. הפשע שלא נעשה כלפיי רק באופן אישי, אלא הוא ממשיך ומבוצע בימים אלו כלפי הציבור" (עמ' 14 ש' 31 עד עמ' 15 ש' 14).

"הנהיגה היום יומית שלי היא חלק מההתנהלות להשלמת המלאכה שאין חשובה ממנה. לשאלת בית המשפט למה אני לא משלים את המלאכה באמצעות תחבורה ציבורית או חברים שיסיעו אותי, אלא בוחר לנהוג ברכב למרות האיסור, אני משיב שאותה מערכת שיצאה נגדי והפשיטה אותי מכל זכויות היסוד שלי, דאגה להותיר אותי חסר משאבים לחלוטין, במצב של עוני מרוד, לתקופה מסוימת גרתי בחוף ובאוהלים כמפגין, עם שילוט, על הקרוואן, גם זכות זו נשללה ממני לאחר מה, ומכל מקום החיים בחוף ללא יכולת נסיעה במוניות, וללא יכולת התנהלות בתחבורה ציבורית לצורך אותה מלאכה. ..." (עמ' 15 ש' 19 עד ש' 25).

"אדם שאין לו רישיון נהיגה באוטובוס, אשר נמצא נוהג באוטובוס עם 40 ילדים ומואשם בנהיגה ללא רישיון, אם הוא הוכיח שהוא מילט את הילדים משריפת יערות, לא יועמד לדין אם הוא חייב לנהוג באוטובוס. מצבי הוא הרבה יותר איתן משפטית מאשר אותו נהג שאין לו רישיון לאוטובוס ונהג עם 40 ילדים. אני שמח שבחרתי, בנושא קטן ערך של נהיגה בלי נייר בכיס כדי ללבן את הסוגיה של כשירותי או אי כשירותי לנהוג. אני רוצה לחדד עוד נקודה. כל נושא הרישיון הרי אינו נוגע לעבירות שביצעתי, כולה לא שילמתי לתאגיד מדינת ישראל את הקנס או את האגרה השנתית, היהודים רודפים את מבשר הגאולה בגלל שהוא לא שילם אגרה למשרד שלהם שעוסק בהנפקת רישיונות נהיגה, בסך הכל לא שילמתי כסף, בשעה שגם הייתי מנוע לשלם את הכסף, כי הוצאה לפועל עד לפני שנה, מנעה מאנשים במצבי להוציא רישיון נהיגה". (עמ' 16 ש' 13 עד 28).





בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקר
תת"ע 9699-02-22
פל"א 918-04-22

"באופן היפותטי לחלוטין, לו לצורך השלמת מלאכתי והצגת התגלית וביסוסה ויישומה, הייתי צריך לדרוס את 300 כפות רגליהם של שופטים שמחכים על הכביש, הייתי עושה זאת, זה מצב היפותטי, משום שהייתי חייב לעשות זאת, גיבורי התנ"ך עשו פעולות הרבה יותר קיצוניות. לכן הפעולה המינימלית והבטלה של נהיגה, בלי לשלם אגרה ליהודים ובלי לקבל נייר... לשאלת בית המשפט האם אני בוחר לאיזה חוק לציית או לאיזה חוק לא, אני משיב שכפי שבית המשפט העליון נוהג לבקרים, ומניח על כפות המאזניים את הפגיעה התיאורטית בציבור או במאן דהוא, הרי שבחרתי באפיק שמתבקש מאליו והוא להמשיך ולנהוג וזאת על מנת לחלץ את עצמי ואת עם ישראל מחיסול. במצבי אני מרוד ועני, אני נוהג לשחות כל יום בים. לו רציתי לקחת מונית, זה 100 שקל ליום רק השחייה שלי. האם זו אינה התעללות בעם היהודי? אני סירבתי להיות קורבן ואני מסרב להיות קורבן. אם המחיר צריך להיות משולם, אני אשלם אותו בשמחה. אם יחליטו שהמשימה שלי היא אינה חשובה פי אלף מהעבירה של אי נשיאת רישיון, שיכריעו כך. אני רוצה לחזור לטענה המקדמית שלי, שבין אם צדקתי ותגליתי היא מה שאני טוען ובין אם לאו, ברור שפעלתי בתום לב ובכוונה לטובת הציבור... (עמ' 17 ש' 28 - עמ' 18 ש' 5).

7. הנאשם שקל לזמן עדים נוספים לצורך הוכחת היותו קורבן לשוד ספינה, לאיומי סרק פליליים ולכך שמערכת המשפט סימנה אותו כלשונו "כאובייקט לחיסול" (עמ' 20 ש' 10-6, 23-30), אך לאחר שבית המשפט הבהיר לנאשם שהכרעת הדין לא תעסוק באיכות תגליתו המדעית ובחשיבותה וגם לא בהליכים המשפטיים שננקטו כנגד הנאשם בעבר, הנאשם ויתר על זימון עדי ההגנה בנוגע לעניינים אלה.

8. סעיף 34 לא לחוק העונשין קובע את **הגנת הצורך**. הסעיף קובע כדלקמן:

"לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מידי להצלת חייו, חירותו, גופו או רכושו, שלו או של זולתו, מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה הנובעת ממצב דברים נתון בשעת המעשה, ולא היתה לו דרך אחרת אלא לעשותו."

9. סעיף 34 יב לחוק העונשין קובע את **הגנת הכורח**. הסעיף קובע כדלקמן:

"לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שנצטווה לעשותו תוך איום שנשקפה ממנו סכנה מוחשית של פגיעה חמורה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו, ושאנוס היה לעשותו עקב כך."

10. בענייננו הנאשם בחר לנהוג על אף היותו בזמן פסילה וללא רישיון נהיגה תקף, לא משום שהדבר היה דרוש באופן **מידי** להצלת חייו, חירותו, גופו או רכושו, וגם לא משום שמישהו ציווה עליו לנהוג תוך **איום על חייו**. במועד ביצוע העבירות לא נשקפה סכנה מוחשית לפגיעה חמורה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו. וכאמור, כפי שעולה מעדות הנאשם, הוא מדי יום נוהג עם הרכב למשל



בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקיר
תת"ע 9699-02-22
פל"א 918-04-22

לחוף היס כדי לשחות שכן אין לו כסף לתחבורה ציבורית, בוודאי שבעשותו כן לא נשקפת סכנה מוחשית לפגיעה בחייו, ונדמה שאין צורך להכביר מילים.

גם אם הנאשם נשדד לפני שנים רבות והותירו אותו חסר כל, וגם אם הוא רואה חשיבות רבה בחשיפת תגליתו המדעית, אין בכך כדי להצדיק ביצוע העבירות המיוחסות לו בתיק זה, ובוודאי שאין מדובר בהגנת הצורך או הכורח כמפורט לעיל, זאת גם אם לטענתו הוא נותר עני מרוד בשל התנהלות הרשויות כלפיו.

הגנת אי השפיות

11. סעיף 34 לחוק העונשין קובע את הגנת אי שפיות הדעת. הסעיף קובע כדלקמן:

"לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה אם, בשעת המעשה, בשל מחלה שפגעה ברוחו או בשל ליקוי בכושרו השכלי, היה חסר יכולת של ממש –

(1) להבין את אשר הוא עושה או את הפסול שבמעשהו; או

(2) להימנע מעשיית המעשה".

12. בעניינו של הנאשם הוגשו לעיוני מספר חוות דעת פסיכיאטריות:

- הוגשה חוות דעת מיום 23.1.19 שנערכה על ידי ד"ר עמוס רן, מומחה בפסיכיאטריה (נ/3). חוות הדעת נדרשה בגין עבירות תעבורה קודמות שבגינן הועמד הנאשם לדין. ד"ר רן ציין כי הוא מכיר את הנאשם כ-20 שנה ובסמוך לתחילת ההיכרות אובחן הנאשם כלוקה בתסמינים פסיכויטיים פרנואידיים ונקבע כי מדובר בתמונה קלינית של סכיזופרניה פרנואידיית. ד"ר רן ציין כי הנאשם סירב לקבל את האבחנה וסירב לטיפול תרופתי. לדבריו, לאורך כל השנים, מתוך התפיסה הפסיכויטית והליקוי בשיפוט המציאות, הנאשם כפר בסמכות הגופים השלטוניים ובאמינותם של כל הממונים על אכיפת החוק. ד"ר רן ציין שהנאשם נבדק בעבר על ידי ד"ר מנדל פוקס ונמצא בלתי כשיר לעמוד לדין, וכי גם בעת הבדיקה הנוכחית הוא עדיין נתון לחוויה הפסיכויטית ולכן בהיבט זה אינו כשיר לעמוד לדין, הגם שרמת האינטליגנציה שלו מאפשרת לו להבין את החוק לאשורו.

- הוגשה חוות דעת מיום 6.4.22 שנערכה על ידי פרופסור זאב קפלן, פסיכיאטר מומחה מהמרכז לבריאות הנפש בבאר שבע (נ/1). פרופ' קפלן ציין כי הנאשם "מבטא מחשבות יחס, רדיפה וגדלות, במערכת סדורה ומגובשת, ללא פגיעה בחשיבה המופשטת, ללא מחשבות אובדן. ללא הפרעה בתפיסה, לא נראה הזייתי, השיפוט והתובנה למצבו הנפשי לקויים." פרופ' קפלן התרשם כי



בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקיר
תת"ע 9699-02-22
פל"א 918-04-22

הנאשם חי בתוך העולם הפנימי שלו בו מאמין, מנותק מהמציאות, וכי נראה שאבחנתו מתאימה יותר להפרעה דלזיונאלית (פרנויה – ורה) ולא סכיזופרניה כפי שאובחן בשנת 2019. לדבריו, הנאשם עצמו אינו מסכים לאבחנה זו ומסרב לקבל טיפול תרופתי. הנאשם ציין בפניו כי מתכוון להמשיך ולנהוג ללא קשר להחלטת בית המשפט, זאת לאור המחויבות שלו למנוע פשע ולהציל את העולם כולו.

פרופ' קפלן התרשם כי הנאשם "שווה במצב פסיכוכימי מתמשך, הנובע על רקע מחלת הסכיזופרניה בה מאובחן. לא ניתן לנתק את הקשר הסיבתי בין תכני מחשבות השווא של להתנהגותו. נראה שהיה חסר יכולת של ממש להימנע מביצוע העבירה. רואה בנהיגה שלו מניעת פשע והצלת העם וזאת למרות שקוגניטיבית מבין ויודע שאסור לו לנהוג ללא רישיונות".

לדבריו, רמת האינטליגנציה של הנאשם מאפשרת לו להבין את החוק לאשורו על אף שהוא כופר מן היסוד באמינותם של הממונים על האכיפה.

לדבריו: "נראה שהתנהגותו נבעה כתוצאה מקיומם של תסמינים נפשיים בגין מחלת נפש... שפגעו באופן משמעותי ביכולתו לשלוט על מעשיו ולהימנע מהם. לפיכך, נראה בסבירות גבוהה, שהנאשם לא היה אחראי למעשיו". הנאשם כן נמצא כשיר לעמוד לדין.

ד"ר קפלן התרשם כי לא תהיה תועלת בטיפול מרפאתי כפוי, שכן הנאשם על פי תפיסתו אינו חולה ואינו זקוק לטיפול. בשל חוסר השיפוט והתובנה, ולאור המסוכנות לעצמו ולאחרים בהתנהגותו, האפשרות המעשית היחידה הינה להוצאת צו בית המשפט לאשפוז כפוי במחלקה פסיכו-גריאטרית.

אני ערה לכך שהנאשם מתנגד באופן נחרץ לאמור בחוות הדעת של ד"ר קפלן וכפי שציין בסיכומיו:

"אין אדם אשר אחראי למעשיו יותר ממני ואני חושב שהבהרתי את זה שענייני הוא טובת הציבור. ומי שמחויב לטובת הציבור ושם אותה בעמדה קדמית על פני ענייני האישיים, לא יכול להיחשב לא אחראי למעשיו. לשאלת בית המשפט, אני מבקש לקבל את הטענה המקדמית שאינני כשיר לעמוד לדין לאור בעיה רפואית שצוינה בחוות הדעת שהיא מחלת נפש שנקראת פרנויה, לאור עובדה זו ולאור חוות הדעת אינני כשיר לעמוד לדין וזאת כשסתום ביטחון. מאידך, אינני מעוניין לעמוד תחת חרבו המונפת של התביעה ושל פרופסור שכתב חוות דעת מחוסרת כל בסיס והכוונה לחוות הדעת של פרופסור קפלן" (עמ' 24 ש' 25 – עמ' 25 ש' 24).

• הוגש מכתב שחרור מהמחלקה לרפואה דחופה במרכז הרפואי יוספטל מיום 31.3.22 חתום בידי הפסיכיאטר הראשי בבית החולים יוספטל, ד"ר גאון אריאל (2/נ).

ד"ר גאון בדק את כשירותו של הנאשם למעצר, ציין כי הנאשם שרוי במצב פסיכוכימי ממושך כבר שנים רבות, כי הוא אישית טיפל בנאשם בשלוש השנים האחרונות וכי אין לנאשם היסטוריה של





בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקר
תת"ע 9699-02-22
פל"א 918-04-22

התנהגות אלימה פיזית כלפי זולתו. לדבריו הנאשם ללא כל תובנה למצבו הנפשי וכי בשל מצבו הנפשי והגופני, הנאשם אינו כשיר למעצר.

בנוסף, הוגש סיכום ביקור מיום 19.2.23 (4/נ) שנערך אף הוא על ידי ד"ר גאון, שם הוא מתאר בדיקות מעקב שערך לנאשם בתאריכים 14.11.22, 2.1.23 ו-19.2.23. מהמסמך עולה כי אין עדות למסוכנות, וכי הנאשם מבדיל בין טוב לרע בין מותר לאסור. לעניין רישיון הנהיגה, ציין ד"ר גאון כי הנאשם "מסביר בהיגיון על כך ששנים נהג ללא פסילה או בעיה. מבין שיש מספר אפשרויות ומסביר בצורה ברורה שיעשה את כל הדברים על פי חוק כדי להחזיר לעצמו את הרישיון".

13. לאחר שעיינתי בחוות הדעת הרפואיות, ולאחר ששמעתי את עדות הנאשם התרשמתי שהנאשם אדם אינטליגנט, מבין את האסור והמותר על פי החוק, אך בעל חוסר הבנה מוחלט לכך שהוא אוזח במחשבות שווא מגובשות וחי בעולם פנימי מנותק מהמציאות. הנאשם במצב פסיכוטי פעיל מזה שנים רבות, והנהיגה ברכב קשורה בפסיכוזה שלו לפיה הוא צריך להמשיך ולנהוג כדי לקדם את התגלית המדעית אשר תמנע פשע כנגד האנושות ותציל את העולם.

14. עורכי חוות הדעת השונות הגיעו למסקנה כי הנאשם אינו אחראי למעשיו.

המאשימה, בהגנותה, הסכימה לאמץ את מסקנות חוות הדעת הפסיכיאטריות, ולזכות את הנאשם מכל העבירות שיוחסו לו בשלושת כתבי האישום, זאת על אף שמועד חוות הדעת הוא בסמוך לאחר האישום השלישי, וכשנה וארבעה חודשים לאחר ביצוע העבירות נשוא כתב האישום הראשון.

15. נוכח הראיות שהוצגו בפני, ולאור הודיית הנאשם בביצוע המעשים המיוחסים לו בשלושת כתבי האישום, אני קובעת כי הנאשם ביצע את מעשי העבירות המיוחסות לו: עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף, ללא רישיון רכב תקף וללא כיסוי ביטוחי.

לאור האמור בחוות הדעת 4/נ-1, לאור עמדתה ההגונה של המאשימה, לאור עמדת הנאשם ובא כוחו, בהתאם לסעיף 34 ח' לחוק העונשין ולסעיף 15 ב' לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991, אני קובעת כי בעניינו של הנאשם, חל סייג של אי שפיות הדעת ועל כן אני מזכה את הנאשם מכל העבירות המיוחסות לו בשלושת כתבי האישום שבפני.

16. בחוות דעתו של פרופ' קפלן מיום 6.4.22 עלה הרושם כי יש צורך באשפוז כפוי.

עם זאת, לקראת מועד הכרעת הדין, ביום 30.3.23 התקבלה בעניין זה התייחסותו של ד"ר רוני שרף, הפסיכיאטר המחוזי של מחוז דרום. לדבריו, למרות שלא נראה כי חלה הטבה כלשהי במצבו הנפשי של הנאשם, הצהרתו כי לא מתכוון לנהוג בעתיד ללא רישיון נהיגה, העובדה שלא נפתחו



בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקיר
תת"ע 9699-02-22
פל"א 918-04-22

תיקים נוספים, והתייצבותו של הנאשם במרפאה מלמדים כי קטן החשש שימשיך לנהוג. על כן, לדבריו, נראה כי בעת הזו אשפוזו של הנאשם בצו אינו הכרחי, וניתן להסתפק בחלופה של צו לטיפול מרפאתי כפוי, על אף שאין בו כדי לשפר את מצבו הנפשי של הנאשם בשל התנגדותו לטיפול.

17. לאור חוות דעתו של הפסיכיאטר המחוזי, ולאור עמדת הצדדים בדיון היום, **ניתן בזאת צו טיפול מרפאתי לתקופה שלא תעלה על שנתיים וחצי.**

18. מצאתי להבהיר לנאשם, **ברחל בתך הקטנה, כי אסורה עליו הנהיגה כל עוד אין בידו רישיון נהיגה בר תוקף** וכל עוד הוא מרצה פסילה. זאת, גם אם לשיטתו הנהיגה דרושה לצורך קידום התגלית המדעית עליה עומל, גם אם לשיטתו מנסים להשתיקו בכל צורה ודרך כדי למנוע ממנו לחשוף את תגליתו המדעית אשר תציל את האנושות, וגם אם לשיטתו עבר שוד וגזל ונוכח התנהלות כלל הגורמים כלפיו הוא נותר עני מרוד וחסר כל.

נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף כמו גם נהיגה בזמן פסילה מסכנים את ציבור המשתמשים בדרך (גם אם הנאשם לא ביצע עבירות נלוות של בריונות כביש) **וככל שישוב ויבצע את העבירות הללו, ינקטו כלפיו ההליכים המשפטיים הדרושים כדי לאיין את המסוכנות הנובעת מביצוע עבירות אלו** (בין אם עסקינן בהגשת כתבי אישום לרבות הליכי מעצר ובין אם עסקינן באשפוז או כל הליך אחר שידרש, בשים לב למצבו הרפואי), וזאת כדי להגן על שלומם ובטחונם של ציבור המשתמשים בדרך.

הנאשם טען בפני כי פעל בתום לב ולטובת הציבור, טענה זו בוודאי שלא תוכל לעמוד לו אם יבחר לחזור ולסכן את הציבור בכך שינהג ללא רישיון נהיגה תקף או בזמן פסילה.

העתק הכרעת הדין ישלח לפסיכיאטר המחוזי.

למען הסר ספק, כל התנאים המגבילים מבוטלים לרבות הפסילה עד לתום ההליכים שהוטלה בקשר לתיקים אלה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ח ניסן תשפ"ג, 19 אפריל 2023, במעמד הצדדים





בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 5591-10-20 מדינת ישראל נ' בן יקיר
תתי"ע 9699-02-22
פלי"א 918-04-22

נועה חקלאי, שופטת, סגנית הנשיא



אכן מעיון במסמכים שהציג הנאשם עולה כי נפלו מספר טעויות ברישומים של משרד הרישוי. תיק 5591-10-20 עדיין תלוי ועומד בבית המשפט, ואף על פי כן הוא מופיע גם בתדפיס הניקוד וגם ברשימת הפסילות. יש למחוק אותו.

בתיקים 11023/08, 14004-11-17, 590-08-19 הופסקו ההליכים ללא גזר דין, ולכן יש למחוק תיקים אלו גם מרשימת הניקוד וגם מרשימת השלילות. תיקים 6499-06-14 ו- 6599-09-14 הופסקו ההליכים ולכן יש למחוק התיקים מרשימת הניקוד.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה למשרד הרישוי ותצרף העתק של כל ההחלטות שמפסיקות הליכים/מבטלות פסקי דין בתיקים הללו. (העתק גם לנאשם).

באשר לפסילות שמקורן ב"תנועה תל אביב" - מן הראוי שמשרד הרישוי יבדוק תוקפן של הפסילות, זאת בהתאם לסעיף 50 לפקודת התעבורה אשר קובע בטלותן של פסילות מנהליות כמפורט בסעיף.

יתר הפסילות הן של משרד הרישוי ומצויות בשיקול דעתו.

באשר לרשימת ההרשעות המפורטות בתדפיס הניקוד, בית המשפט חשוף רק לדוחות שבגינם הוגש כתב אישום ואין בידיו את הכלים לבחון את טענתו של הנאשם ביחס לדוחות אשר בגינם לא הוגש כתב אישום.

ב"כ המאשימה בתגובתה הפנתה את הנאשם למשרד הרישוי, אך לטענת הנאשם משרד הרישוי הוא שהנחה אותו להגיש בקשה זו.

לפיכך העתק הבקשה שהגיש הנאשם בצירוף הנספחים יועבר למפנ"א, אשר מתבקש לבחון בקפידה את טענתו של הנאשם ביחס לדוחות אשר מפורטים בנספח א לבקשתו ואשר סומנו על ידו ב-X.

כאמור, טענתו ביחס לדוחות בגינם הוגשו כתבי אישום נבדקו על ידי ונמצאו מוצדקות. כל שנותר לבדוק הוא את הדוחות שבגינם לא נפתחו בבית המשפט מפנ"א מתבקש לעדכן תוך 14 יום בדבר תוצאות הבדיקה.

מפנ"א מתבקש לבחון גם את הפסילות שמפורטות ברשימת הפסילות אשר מקורן "תנועה תל אביב". ככל שעסקינן בפסילות מנהליות בטלות (בין אם הסתיימו ההליכים ובין בשל חלוף הזמן) מתבקש מפנ"א לעדכן הרישום במחשב המשרתי על מנת שהפסילות יוסרו.

באשר להחלטה של בית המשפט להפנות את עניינו של הנאשם למרב"ד, עסקינן בהחלטה חלוטה ולא ניתן לשנותה.

העתק ההחלטה לצדדים, למפנ"א ולמשרד הרישוי

בית משפט השלום
איילת
22-03-2023
נתקבל / נבדק
חתימה (6)

6540-01-11
11023-08
5591-10-20
050846022

052-2

לשכת
בית המשפט
מחלקת
מס' 11023-08

למשרד הרישוי
מחלקת
מס' 6540-01-11

למפנ"א
מחלקת
מס' 11023-08

למשרד הרישוי
מחלקת
מס' 6540-01-11



בית משפט השלום באילת
אנג' מאשר
תאריך: 22/3/23
מזכיר ראשי (20)

גיל אדלמן, שופט
 2021-04-27
 בית משפט השלום אילת

הזמנה לדין וכונן אישום בעוון פלגא לאחאיתאם
 על-פי התקנות לחוק סדרי הדין הפלילי התשמ"ב-1982

מספר התיק במשטרה
 رقم الملف الشرطي
 33200563584

5591-10-20

משרד שיטור עירוני אילת

מדינת ישראל לג' دولة اسرائيل			
שם משפחה ושם פרטי	תאריך לידה	מספר ת.ז./דרכון	רשיון נהיגה/מספר רשיון נהיגה
בן יקיר אביב		050846021	525374
יעיב	תעודת זהות	תפקוד	סלולר/טלפון
אילת	אילת 0 ת"ד 01902		052-2707080
שם האב	מס' ת.ז./דרכון	שם האם	מס' ת.ז./דרכון

הגן נאשם/ת בזמן: אנكمنهه		
בתאריך	יום	שעה
12/10/2020	ב	17:00
תיאור המקום וצפוף المكان		
אילת, חניית חוף קיסוסקי		

שם היחידה	מספר הרכב	סוג הרכב	צבע הרכב	תעודת זהות
ישראל	2362623	פרטי נוסעים	לבן	סובארו יפן יפן
נהגת ברכב הנ"ל, מבלי שהיתה לך או לאדם אחר פוליסת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב, בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש), תש"ל-1970	0	2106		
נהגת ברכב הנ"ל, כשרשיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה, כשרשיון הרכב פקע ב 12/02/2019, בניגוד לסעיף 2 לפקודת התעבורה	6	7045		
נהגת ברכב הנ"ל כשתוקף רשיון הנהיגה פקע ועברו למעלה משנתיים מיום פקיעתו. כשרשיון הנהיגה פקע בתאריך 16/09/2020 בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה	8	7102		

הגן מוזמן/ת להתייצב בתאריך 24/01/2021 בשעה 08:30 כדי להישפט על האשמה/ות הנ"ל בבית משפט השלום לתעבורה שלום אילת 36 שם בית משפט רח' יותם 3 כתובת

במידה ותורשע בדיון, הינך צפוי לעונש הקבוע בסעיף 62 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) (להלן: הפקודה), ולא לכל עונש הקבוע בפקודה: סעיפים 40-35, 44, 57, 63, 65(א) הכל בהתאם לנסיבות

מספר אישור / ת"ז	דרגה	שם משפחה ושם פרטי	כתובת
972281	רס"ב	רפאל מורדו	משרד שיטור עירוני אילת - 1843
00071		תע"צ רישוי לפי דרישה	

תובע מאשר: פקד, נגב עווד תובע ממו מינוי מפכ"ל
 כ"ו תשרי תשפ"א
 14 אוקטובר 2020

14-257