

אביב בן יקיר ת.ז. 050846021

כיכר זהורית 2/15 אילת 8824201, נייד 052-2707080, zeremor@gmail.com

המערער

- נגד -

1. מדינת ישראל

2. עו"ד עמית איסמן פרקליט המדינה

3. עו"ד גלי מיארה בהרב היועצת המשפטית לממשלה

רח' סלאח-א-דין 29 ירושלים

המשיבים

ערעור על פס"ד כב' השופטת נועה חקלאי מיום 18-4-23 בתיקי תעבורה 9699-02-22, 5591-10-20, 9699-02-22, 918-04-22 בימ"ש השלום אילת

הבהרה מקדמית:

1. המשיבים 2 ו 3 מצורפים באופן אישי כמשיבים בהליך זה באשר עילות הערעור והראיות בתיק ביהמ"ש מבססות חשד ו/או אפשרות כי יחד או בנפרד הם פועלים בקשר פשע רחב-יריעה נגדי המערער וכמו כן בניגוד עניינים ובהפרת אימון קיצונית אם לא חמור מכך כלפי מדינת ישראל המשיבה 1 שולחתם וכלפי הציבור הרחב בישראל ובעולם.
2. ברור כי במרכז הגנתי כנאשם-סרק (וכעציר-שווא) הצגתי וביססתי בסדר כרונולוגי ובסולם המשקל הציבורי שני מעגלי עובדות ונסיבות שזורים זה בזה: א. משנת 1992 ועד היום - מתקפת קשר פשע כולל שוד ספינתי וכל רכושי וזכויותי בסיוע עשרות הליכי-סרק ע"י פרקליטים ושופטים בסיוע קודמיהם לתפקיד של המשיבים 2 ו 3 בעבר ואפשר כי בסיועם האישי כיום. ב. משנת 2003 ואילך ולאור גילוי מדעי ייחודי - "שיטת המרכבה" - קשר הפשע החמיר והקצין ושימש להסתרת התגלית מהציבור, להכשלת יישומה ולפעולות שכוונו ונועדו לחיסולי האישי המערער הח"מ.
3. ב"מחלוקת" ביני למשיבים (בפועל זו מתקפת שוד, שיבוש הליכים וחסול אדם בסיוע הליכי סרק) למשיבים לא היה מעולם ואין כיום שמץ מענה ענייני לעדותי וראיותי. הפרשה הנה ללא תקדים במשקל ובהשלכות לגבי מדינת ישראל ועתידה, לגבי העם העברי, לגבי מין האדם והעולם, כאשר המשיב 2 עו"ד עמית איסמן והמשיבה 3 עו"ד גלי מיארה בהרב כל אחד מהם בנפרד נושא תפקיד בזהות אישית ונושא באחריות אישית בפרשה וכל אחד מהם בנפרד חייב במענה לטענות החמורות.

4. בהליך זה ובכלל אני לבדי המערער מייצג נאמנה את החוק ואת טובת המדינה המשיבה 1 והציבור, כאשר המשיבים 2 ו 3 מייצגי "הממשלה" (בהרכביה המתחלפים) פעלו פועלים כיום בהפרת חוק קיצונית ונגד טובת המדינה והציבור, בסיוע פוליטיקאים בכירים ומערכת המשפט בכללה.
5. מדינת ישראל היא בראש ובראשונה ישות לאומית דמוקרטית וציבורית השייכת לכלל אזרחיה ומחויבת בנאמנות לאזרחי המדינה, אך כיום פועלת כארגון פשע / תאגיד קש מובהק ב"פיקוח" המשיבים 2 ו 3 ומערכת המשפט בכלל, יהודים חובשי גלימה מאוגדים בארגון אשר נשלט ומופעל ע"י בנקאי העולם ושודדיו (משפחות רוטשילד ושות', הוותיקן).

### להלן עילות הערעור:

6. פסה"ד אשר זיכה אותי בעילת אי-כשירות אך דחה את טענות ההגנה שלי מתעלם ממכלול הראיות והטענות שהצגתי לביסוס ענייני ועיסוקי בחשיפת תגלית המרכבה, מצבי הקיומי והפוליטי כקרן לסדרת פשעים ולקשר דיכוי וחסול מצד רה"מ, היועמ"ש ובכירי השופטים, זכויותי וחובותי החוקיות ושיקולי בנהיגה ללא רישיון תקף ואף במצב בו נפסלתי לנהוג. מכל אלו נגזרת **חפזי המוחלטת מול כל אישומי הסרק נגדי**.
7. ראיותי המערער וטענותי כבדות משקל מאין כמוהן מכל היבט העולה על הדעת: במישור המדעי והשפעת יישום תגליתי המדעית על הקיום האנושי, בהקשרן התנ"כי, במישור המדיני-לאומי ובמישור המשפטי-פלילי. ראיות המערער כוללות:
- א. ספר-מבוא ועדות בשבועה בכותר "מבשר גאולה" לגבי תגליתי המדעית "שיטת המרכבה" (2010) פורש את אופן גילוי וביסוס התגלית וטיפול נפשע בתגלית ותקיפתי ע"י בכירי השלטון והמשפט. בעמ' 11 מצורף מכתב בו מנהל הפורום המדעי-הנדסי הבכיר בישראל (תעופה, חלל, מכשור, מחשוב ובקרה) מודה לי על מצגת והרצאה מרתקת, מציג תגובות משתאות ועניין רב מצד חברי הפורום ברכיב ההנדסי-פיזיקאלי בשיטה, ציפיה להרצאת-המשך והמלצתו הוא לגורם **הממלכתי המוסמך לסייע בקידום פיתוח הנדסי**.
- ב. מכתבי הנלווה לספר מיום 10-10-2010 לרה"מ בנימין נתניהו (ועותקים לנשיא פרס, לשר המשפטים נאמן וליועמ"ש י. וינשטיין) מסכם את תוכן ומהות עדותי ותגליתי ומציג את קשר הפשע המנוהל נגד הציבור בישראל כחמור ביותר, כמתקיים באחריות רה"מ וכחייב סיכול מידי. **הימשכו של קשר הפשע ואף הקצנתו לצד היעדר תגובה עניינית מצד רה"מ לתוכן המכתב מבססים מעורבות ישירה ומודעת של רה"מ ו"גורמי אכיפת החוק" במדינה בקשר הפשע**.
- ג. סרטי וידאו שייצרתי מוצגים במרשתת. הסרט העיקרי שהוצג כראייה בפני ביהמ"ש קמא ו"היהודים" בכירי ופקידי הממשל והמשפט בישראל בכותר "סוד התנ"ך והגאולה" (להלן "הסרטי") הוא טיוטת פרק ראשון " (61 ד') בסדרה "מבשר הגאולה" (בשלב השלמה). הסרט מתאר (א) שיטה לבניית והפעלת כלי קיבול/מבנים רבי כישורים מהיבט הנדסי ומדעי (ב) כיצד שיטה זו מקודדת/מוסתרת במרכז התנ"ך, במצוות, בניסים, בחידות, בנבואות הגאולה ובתרבות היהודית בכלל (ונגלית גם בסמלי ועיקרי הנצרות האסלאם ומסדר/י הבנייה החופשית) ומסקנות מתבקשות, (ג) חיי המערער וניסיוני-הכשרתי בתחומים רבים ונפרדים לכאורה (לוחם וקצין קרבי, במאי קולנוע, יזם משגשג, ממציא ובנאי של כלי קיבול, גולש רוח, צולל וטייס, מושא לקנאת

אחים שפשעו בי-נגדי, לוחם צדק צלוב חושף את שחיתות הממסד בציון ובעצמי קרבן לפשעיו, גילויי המדעיים ועוד) מתבססים **כתוצר תסריט כתוב מראש ומבויים** לקראת ייעודי-תפקידי כמבשר הגאולה - **עשיית משפט צדק בציון ובניית אב-טיפוס ראשון של מערכת מרכבה היכל הבורא בים-סוף והבאתו במעוף לירושלים** (ד) בעדותי וביצירותי אני חושף קשר פשע רחב יריעה להסתרת "תגלית הגאולה" מהציבור ולפגיעה קיצונית ארוכת שנים בי אישית ע"י חשיפתי למקבץ פשעים. בנסיבות אלו לא יכולתי ואיני יכול לשלול כוונת-אמת ויכולת מעשית מצד מנהלי הקשר לגרום לחיסולי הפיזי.

- ד. שני תצהירים שהגשתי כחשוד וכנאשם בעבירות נשוא פסה"ד, צורפו לתיק ביהמ"ש בצרופה אחת.
- ה. תלונות שהגשתי ליועמ"ש ולפרקליט המדינה במהלך ניהול התיק/ים נגדי. (במרכז התלונות ו/או כנספחים, לפי העניין, הוגשו הראיות בס' א' – ו' כאן).
- ו. באתר האינטרנט [www.merkava-project.com](http://www.merkava-project.com) "מיזם המרכבה-מיזם העתיד" מוצגים מאמרי וסרטי וידאו שיצאתי בנושא התגלית וקשר הפשע הקיים והפעיל להסתרתה מהציבור ולהשתקת-חיסולי.

8. התביעה לא ערערה על נכונות העובדות שהצגתי ונמנעה לחקור אותי בחקירה נגדית לגבי נפקות ותקפות טענותי המשפטיות, ראיותי ו/או ממצאי בכלל. **במצב זה שומה היה על בית המשפט קמא לקבל את עדותי ואת טענותי המשפטיות ללא עוררין ולהורות על זיכוי לאור הגנות שנקבעו בחוק – הגנת הצורך, הכורח, ההגנה העצמית וההגנה מן הצדק, הגנות אשר בנסיבות הקיימות כולן עמדו לי במועד "המעשה" נשוא האישום והן עומדות לי גם כיום.**

9. פסה"ד אשר דחה את טענות ההגנה שלי נסמך על טעויות, שיבושים והטעויות כדלקמן:

א. חו"ד פסולה, סתמית ושקרית מאת פרופ' קפלן לפסיכיאטריה. זו משוללת כל בסיס וניצבת בסתירה לראיות שהיו לכאורה לפני הפרופ'. היא נערכה ללא היכרות קודמת אלא לאור ראיון "זום" קצר, חו"ד זו העריכה (או קבעה בסיכום תמציתי) כי הנבדק/הנאשם חולה בפרנויה וסכיזופרניה מציג מחשבות דלוזיוניות ומחשבות גדלות ומחלתו זו נמצאת במרכז תפיסתו השגויה לגבי המציאות ולגבי זכויותיו וחובותיו. **ביהמ"ש קמא ידע ויודע כיצד חו"ד זו אינה אלא גיבוב שטויות, אבחון רפואי הפוך למציאות, המלצות משוללות בסיס ומזיקות, שקר מכוון:**

ב. הפרופ' "שכח" לציין היכן במסמכי ו/או בסרטי – בגוף הראיות שהונח לפניו - קיימת אסמכתא ל"מחשבות דלוזיוניות ו/או מחשבות גדלות". העובדות: אין בנמצא שמץ ראיה כזו. ברור מאליי מדוע הפרופ' קפלן הבדאי/ההזוי/המשוחד בקביעות בשכ"ט נכבד לא הפנה לאף קטע כתוב או מצולם במלאכתי ובטיעוני הגנתי: כל ממצאי המערער גילויי ומסקנותי מוסברים, מנומקים ונסמכים לפי העניין על חוקי פיזיקה ועקרונות הנדסיים מוכרים ברובם, על ידע כללי ופרטני במדעים, על ניתוח מדעי של טקסט-שפה וסיפור ואיתור אופן קידודם, הבנת זהות המקדד ותכלית הקידוד, על ידע ו/או עקרונות יסוד בבימוי והפקת מצגות וסרטים ואפקטים יוצרי אשליה, הבנה במחשוב ובתובנה מלאכותית, על היגיון ושכל ישר ועל הבנה בחוק ומשפט.

ג. ועוד מדוע ביהמ"ש קמא מודע לבטלות חו"ד זו: היתה בפניו תלונה שהגשתי נגד פרופ' קפלן לפרקליט המדינה (ראה סי' 2 ד' לעיל) בגין שיבוש הליך בזדון או ברשלנות, הסבת עינוי בזדון

וניסיון הפרופ' **לסייע בפועל בקשר לחיסולי** דרך המלצה כוזבת לביהמ"ש / לפסיכיאטר המחוזי לאשפוזי וכליאתי במוסד סגור תחת סימום כפוי קבוע. פשע פשוט: חיסול בכליאה וסימום.

ד. בנסיבות כאלו האם השופטת חקלאי יכולה להכחיש או לשלול את אבחנתי ושיפוטי לגבי המציאות - כי חיי ושלומי מאוימים ומותקפים **בכל רגע ורגע ובאופנים שונים ומצטרפים** ולכן זכותי ואף חובתי לנהוג ברכב בקביעות ובכל מועד לצורך הגנה עצמית ולאור חובתי לסכל פשע: (וכי זכותי זו עומדת לי גם וכולל לצרכי הישרדות דרך שחייה ו**שיקום בריאותי הפיזית** במועד בו **עובדי "המדינה" פועלים בקביעות לחבל בה** והמדינה עצמה אחראית לפגיעה בה?)

ה. מתחילת "ניהול התיק" ביהמ"ש נמנע לזמן את פרופ' קפלן לעדות, אף שנימקתי את בקשתי ועמדתי עליה שוב ושוב בלא שנענית. ב"כ סירב לדרוש זאת בנולו בזדון ובקבלו גיבוי ביהמ"ש לקו הגנה שקרי מפר-אמון ואבסורדי אשר אימץ את ממצאי קפלן...

ו. ביהמ"ש קמא מודע לבטלות חו"ד פרופ' קפלן: בסיכום פסה"ד ולאחר שבחן (לבדו ובחדריו) את טיוטות סרטי **ביהמ"ש קמא לא מצא ולא ציין ולו פרט אחד במלאכתי ועדותי שניתן להציגו כ"הזוי-דלזיוני" /או מגלומני"**, או פרט בדוי, פרט שאינו ברור ומבוסס או בר-ביסוס, פרט כוזב או לא נאמן לעובדות האמת, או פרט לא הגיוני... (בשל שיבוש ההליך בסיוע ב"כ סרטי אלו הוגשו וצורפו כראיות רק לאחר תשעה חודשים מפתחת התיק ורק כאשר עמדתי על כך, בהמשך ביהמ"ש קטע בחפזה יתירה את הצגת הסרטים באולם ואת הסברי לקטע הקצר הראשון)

ז. למען הסר ספק אבהיר את מצבי הרפואי **הנכון והברור מאליו**: בגין מסכת הפשע והצליבה הגורפת והנמשכת אשר היא הבסיס להגנתי בתיק, אני סובל מתסמיני רדיפה / פרנויה אשר הם טבעיים ומובנים/מתבקשים מאליהם ובנסיבות ואצל אדם בריא לא ניתן למנעם. תסמינים אלו משפיעים למשל על יחסי לשוטרים, שופטים ופרקליטים בישראל כאויבי וכחשודים בפשיעה ככלל, או על נוהלי ואמצעי בטיחות וזהירות יתירים בהם אני נוקט לפעמים. בנסיבות מסוימות תסמינים אלו עשויים לחבל בכושר הריכוז שלי בעניינים אחרים וחשובים ואולי אף בשיפוטי לגבי אדם או מצב. לאור זאת אובחנתי בעבר, בצדק, כלא כשיר לעמוד לדין ועדיין זה מצבי. אבחוני בעבר כסובל מפרנויה וסכיזופרניה ע"י ד"ר רן היה שגוי ואבחון זה אף הותנה עד בחינתו היסודית של ד"ר רן את מלאכתי – ספרי וסרטי - בחינה אותה ד"ר רן לא ביצע ואף פסיכיאטר אחר לא ביצע. אבחוני כלא כשיר לדין אינו משולל בסיס אלא שבתיק זה מלכתחילה לא נזקקתי ואיני נזקק לקו הגנה זה אלא אם ביהמ"ש ידחה את הגנתי העיקרית, המבוססת על החוק וההיגיון. מכל מקום, נהיגתי ברכב - "המעשה" נשוא האישום - לא היה תוצר של פגם בשיפוטי את המצב והמציאות. פרופ' קפלן הפך את היוצרות והמצב באבחנו כי לאור תפיסתי השגויה ו"הדלזיונית" לגבי המציאות אני דווקא כשיר לעמוד לדין אך איני אחראי למעשי. זהו גיבוב שטויות: אין ולא היו לי מעולם "מחשבות דלזיוניות" ולא "אשליות גדלות". הבנת חשיבות מלאכתי ותפקידי ופעולתי בהתאם לכך אינה משקפת ולו שמץ אשליה דלזיונית, אלא בדיוק ההיפך מכך – כושר מירבי-יתרוני בניתוח מציאות מורכבת והבנתה, כושר לאיתור מבני ודפוסי מציאות, פעולה ומחשבה "מחוץ לקופסה", אחריות יתירה כלפי טובת הכלל.

ח. למרות האמור לעיל, בפסה"ד השופטת חקלאי אימצה את חו"ד פרופ' קפלן והמלצותיו לאחר שאלו תוקנו/רוככו (בסיוע מומחי-ליצני פסיכיאטריה נוספים). השופטת נמנעה ("ברוב חסד") להורות על אשפוזי בכפייה, אך חרגה מהוראות החוק וגם מכללי הצדק הבסיסיים כאשר הותירה אותי כפוף לצו

לפיקוח רפואי קבוע שאינו נדרש כלל ופוגע בי בצדקתי ובחירותי. עיקר מחדלה בכך שקבעה כך (לצד קביעות והתבטאויות נוספות, ראה בהמשך) **בחריגה מהחוק ובהתעלמות מטענותי וראיותי.**

10. בפסה"ד ביהמ"ש קמא טעה והטעה לגבי מצבי המשפטי וזכויותי במועד ביצוע העבירה לכאורה. בס' 10 לפסה"ד הציג אותי המערער כמי שאולי וגם אם נעשה לו עוול קיצוני ו"אולי נשדד לפני עשרים שנה" (כאן השופטת השמיטה את טענתי כי אני קרבן מסומן לקשר לחיסולו האישי) – טענותיו אינן מבססות הגנה בשל כורח מידי, צידוק, הגנה עצמית מיידית ו/או הגנה מן הצדק. ביהמ"ש קמא חרג מהחוק, טעה והטעה ועשה כך באופן נלוז ומגמתי במטרה לטשטש, לגמד ובפועל לבטל את היריעה הרחבה לפיה היה עליו להורות על זיכוי:

11. הנאשם (אני המערער) לא "נשדד לפני שנים רבות והותירו אותו חסר כל" – זהו תיאור מטעה וממעיט בסיפא לס' 10 בפסה"ד- אלא הציג וביסס כיצד הוא מותקף, נרדף ונצלב כבר שלושים שנה! כולל במועד ביצוע "המעשה" וכן במהלך ניהול תיקי האישום נגדו ובאמצעותם: ב 1992 פונה לראשונה מספינתו ע"י המשטרה בניגוד לחוק, נעצר ואיים והובא למשפט-סרק. לשוד ספינתו וגזל זכויותיו קדמו הליכי סרק אזרחיים ופשעי גניבה, הונאה ע"י עורכי דין ואחיו כ"איש קש" בגיבוי שופט בכיר. המערער פונה מספינתו, נעצר ואיים שוב ושוב, שוד ספינתו ורכושו וגזל כל זכויותיו נמשך והקצין וקיים בכל רגע, תקיפתו לוותה ועדיין מלווה בסדרת פשעים: איומים על חייו, סדרת מעצרי-שווא, ייזום וניהול הליכי סרק פליליים ואזרחיים נגדו ושיבושם, שיבוש הליכי חקירה ומשפט בדרגים הגבוהים ביותר, הרצת חברת קש ומכירת רכושו לכאורה דרך "מכירתה" בסיוע פעיל ע"י **עשרות שופטים ופרקליטים ובגיבוי הפרקליטות**, הצגתו במרמה כחייב בהוצל"פ, התעלמות גורפת מצד שופטים ופרקליטי מדינה מזכויות היסוד שלו מזכויותיו בכלל. חשיפתו לעינויים ולעינויי דין בכמות והיקף ללא תקדים, שלילת זכויותיו באופן גורף אצל כל אגפי ומשרדי השלטון המשפט ואכיפת החוק – המשטרה, משרד המשפטים, היועמ"ש, פרקליטות המדינה, ביהמ"ש בכלל וביהמ"ש העליון בפרט, ביטוח לאומי, מס הכנסה, משרד האוכלוסין, משרד התחבורה, משרד התיירות, עיריית אילת, רשות מקרקעי ישראל, משרד הביטחון. כעובדה, ברשומות מדינת ישראל **אין תיעוד לקשר ממוקד, גורף וחובק-כל יותר מזה לחיסול אדם והשבתתו!**

12. בפני ביהמ"ש קמא הוצג ובוסס מעל ומעבר לנדרש הבסיס העובדתי והמשפטי להגנתי:

א. היותי חשוף במועד "המעשה" ובכלל למתקפה המבוצעת בסיוע בכירי המשפטנים והשופטים בישראל אשר אין לה תקדים ברשומות מדינת ישראל (התובעת בתיק) וזו כוללת קשר פעיל ורחב יריעה להשבתתי המוחלטת וסביר כי לחיסול. מצבי זה במועד "המעשה" **לא נחלק כלל ע"י התביעה / המדינה.**

ב. כ"כ הצגתי וביססתי את עיקרי ומהות תגליתי המדעית "שיטת המרכבה" והיותה עומדת תואמת להגדרות כדלקמן:

- "סוד התנ"ך והגאולה",
- הוכחה לקיום ולקידוד רובד סוד / חידה בתנ"ך ובתרבות העברית/יהודית דרך הצגת פיתרון מדעי לרובד הסוד / החידון - **מאות ראיות** (מתחומי הסיפור, השפה, הנדסה והבנייה, המצוות והאבזרים, נבואות הגאולה וכו') **אשר לכולן "מפתח אחד" – שיטת המרכבה.**

- תשובה מדעית ומענה למרבית מגבלות ומחסומי האנושות כיום באנרגיה, תחבורה, חלל ובתובנה מדעית לגבי כדור הארץ, היקום, המציאות, ההיסטוריה והעתיד,
  - גוף ידע שביסוסו המדעי ויישומו בפועל ישפיעו באופן חסר תקדים אך נרמז בנבואות לפי העניין, על מצב הקיום האנושי בכדור הארץ וביקום.
  - ידע המבסס ללא עוררין את קיומו, בריאתו ושליטתו בכל של "בורא-כל" - תכנית בריאה כתובה מראש ומופעלת בתכנת-על ומחשוב
  - גוף ידע אשר מבסס באופן חדש וברור את ייעוד העם העברי וארץ ישראל לפי התנ"ך ולפי חזון הנביאים (וחזון העמים/הגויים) כאבן שואבת - מוקד לימוד "דעת הבורא ורוחו" ומוקד מעקב וחקוי לכל עמי העולם
  - מידע המחייב חשיפה בציבור ודיון מדעי ומשפטי ציבורי שקוף, יסודי ומעמיק (זהו "משפט הצדק בציון" לפי הנבואות) ולכשיעמוד במבחן זה ברור כי מידע זה מחייב יישום מעשי בתמיכת מדינת ישראל ובסיועה,
13. טענתי העיקרית אשר נתמכה בראיות רבות **לא נחלקה כלל, עובדתית או משפטית**: עובדת קיומו של קשר פשע רב שותפים להסתרת תגליתי שיטת המרכבה מהציבור דרך תקיפתי כחושף התגלית וגזל / שוד גורף של זכויותי – להגנה מול פשעים, לרכוש רב, לחירות אישית, לחופש ביטוי, לחופש תנועה בארץ ובעולם, לחופש עיסוק, למשפט תקין הוגן ושקוף – כל זאת בניהול "היהודים" רוח"מ ושרי ממשלת ישראל, נשיא המדינה, היועמ"ש הפרקליטות ושופטי בג"ץ.
14. כאמור ביהמ"ש קמא מודע היטב ליריעה הרחבה. יודגש כי **את קיומה לא שלל או ביטל בפסה"ד**, אלא הציגה **בטעות ובהטעיה** לפי העניין באופן משובש וחסר לגבי עיקר העובדות והטענות, באופן ממזער ומסיט ו/או כלא רלוונטי להגנות הכורח, הצידוק, ההגנה העצמית והגנה מן הצדק.
15. טעה ביהמ"ש קמא בקבעו כי הוראות ס' 34 יא לחוק העונשין הגנת הצורך אינן עומדות לנאשם כי "במועד ביצוע העבירות לא נשקפה סכנה מוחשית לפגיעה חמורה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו" (ס' 10 בפסה"ד). הראיות שהצגתי ביססו כיצד ומדוע במועד ביצוע המעשה בגינו הואשמת **נשקפה סכנה מוחשית לפגיעה חמורה בחייו, בחירותו, בגופו וברכושי ובזולתי-הציבור גם יחד**. סכנה זו עומדת וניצבת בחיי בכל רגע נתון. ברור כי אני נדרש ומחויב בכל רגע למשימותי שהן הגנה עצמית, סיכול פשע והגנה על כלל הציבור דרך הפניית אור לעובדות הקשורות בתגליתי, בקשר הפעיל מצד בכירי היהודים בישראל ומפעיליהם בכירי ממסד ההון העולמי נגד הציבור בישראל ונגד החברה האנושית בכלל.
16. הסייג שנקבע בסעיף 34 לחוק העונשין, לתחולתה של הגנה עצמית, מבוסס על הלכתו המיוסדת של בית המשפט העליון, לפיה **אין לדון בטענת הגנה עצמית במנותק מן האירועים שקדמו למעמד שבו נאלץ הנאשם לפעול לשם התגוננות**, ואין להעניק הגנה זו למי שהכניס את ראשו בידועין ושלא כדין אל תוך המצב שגרם להתקפה עליו (ע"פ 410/71 הורוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד כו(1) 624). כלל זה, הבא עתה לידי ביטוי בסייג המפורש לתחולת הוראתו של סעיף 34 לחוק, לוכד ללא ספק את מקרהו של המערער.

להלן נוסח הסעיף לעניין הגנה עצמית

34. לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מידי כדי להדוף תקיפה שלא כדין שנשקפה ממנה סכנה מוחשית של פגיעה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו; ואולם, אין אדם פועל תוך הגנה עצמית מקום שהביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים.

17. ברור כי בית המשפט קמא חרג מהוראות החוק כאשר דן ופסק בטענת ההגנה העצמית ובשאר טענות ההגנה שלי **במנותק מן האירועים שקדמו למעמד שבו אני הנאשם נאלצתי לפעול לשם התגוננות.**

א. ביססתי בראיות רבות את עובדת היותי חשוף ל תקיפה שלא כדין שנשקפה ממנה סכנה מוחשית של פגיעה בחיי, בחירותי, בגופו או ברכושי. הסכנה המוחשית והממשית היומיומית לשלומי ולחיי קיימת בפרט נוכח צירוף רכיבים ונסיבות כדלקמן: (1) אופי, משקל וחומרת הפשעים המופעלים נגדי ובחשיפתם אני עוסק (תמציתם ב ס' 11 לעיל) ו (2) נוכח זהות מבצעייהם ומעמדם ו(3) סכנה זו נגזרת מתוצאות והשלכות פעילותי בכלל על כוכם, הונם ומעמדם של מנהלי הקשר.

ב. נהיגתי ברכב כאשר **זכותי לשאת רישיון תקף נמנעת ממני ע"י "המדינה" לאורך שנים ללא סיבה עניינית וכחלק מהמתקפה לה נחשפתי** - נדרשה ונדרשת **באופן מידי** בכל רגע ורגע מחיי הממוקדים בהשרדות ובהדיפת מתקפת "המדינה" על חיי ושלומי (וכן על הציבור) דרך תיעודה וחשיפתה במרשתת, בסרט ובסדרת טלוויזיה. זו מלאכת השרדותי והגנתי היומיומית והקבועה על שלומי וחיי ועל הציבור. לא ניתן לחבל בה ו/או לעכבה ו/או לסרבלה בשל היעדר נייר חסר ערך ותכלית אמיתית אשר התובעת עצמה וביהמ"ש, לפי העניין, מנעו ומונעים בזדון ו/או במחדל את המצאו בידי.

ג. לכן פעולתי המערער בנהיגה לצורך השלמת מלאכתי בסיכול פשע וחשיפתו ללא עיכוב היא מעשה שהיה דרוש באופן מידי ועדיין דרוש במועד זה. בנסיבות העניין והמצב, הימנעותי מנהיגה בשל סייג חסר ערך זמני ובר-ביטול (וכזה שנוצר והופעל בזדון) לא היתה אפשרית ולא היתה חוקית. כאדם המחויב למשימות ההגנה העצמית וסיכול פשע חמור החלטתי ובחרתי לבצע מעשה חיוני ונדרש לפעולתי החוקית והמתחייבת ולא להימנע מביצועו.

ד. ס' ב' לעיל מציג ומבסס מדוע בימ"ש קמא נדרש והיה חייב להורות על זיכוי בשל הגנת הצדק: מחדלי המדינה ושלוחיה הם בלבד יצרו את מצב העבירה לכאורה.

18. סעיף 7 בפסה"ד מציג בלבול יוצרות מכון: השופטת טענה והטעתה א. בנקודות הדרושות לבחינה לפי החוק ולאור טענותי, ב. בהתייחסה לסיבותי לכאורה לזימון העדים השמיטה את העיקרית – ביסוס קשר הפשע והקצנתו וביסוס האיום היומיומי על שלומי, רכושי וחיי במועד המעשה וגם במשך ניהול התיק ג. במנעה עדות חיונית לגבי קיומו היומיומי של קשר הפשע והקצנתו הצפויה דרך הברחת רכושי (ראה בהמשך), ד. בתארה את נסיבות ויתורי לכאורה בדיון ביום 23-2-9 על זימון העדים שדרשתי. אבהיר: על זכותי זו ויתרתי (אם איני טועה היה זה בהינד ראש) רק לאחר שהשופטת אישרה בפני ובאופן חוזר וברור כי איני מוותר על דבר מהותי היות וגרסתי ועדותי הכללית לא **אותגרה ולא נסתרה בשום פרט ע"י התביעה ולכן עומדת בפניה כנכונה**. במצב זה ובכדי לקצר את הדיון היא תתייחס בפסה"ד לטענות המשפטיות ולא לעובדות שכאמור עליהן אין עוררין. בדיעבד השופטת חקלאי פעלה באופן הפוך - בטעות ו/או בהטעיה לגבי העובדות ולגבי המצב המשפטי.

20. פסה"ד פוגע בשמי הטוב ובאמינותי בעיני הציבור: מציג אותי באופן מטעה וללא כל בסיס כלוקה בהזיות ו"מחשבות גדלות" וכך מעוות והופך על פניהן את עובדות האמת: היותי נאשם בהיר מחשבה וביטוי מעמיק ונחוש, אחראי למעשיו אשר במעשהו – נהיגתו ברכב חרף סייג חוקי לכאורה - פעל ופועל באופן חוקי, נדרש ומתחייב בנסיבות, באופן מרוסן ומדוד, באופן שאינו אלים ואינו מסכן איש או רכוש, במטרה ברורה נדרשת ומתחייבת בנסיבות: **בכדי להגן על הציבור ועל חייו ושלומו האישי, בכדי להחיש ולהאיץ ככל שבידו סיכול פשע חמור מאין כמוהו.** (יחסית לפשעיו הנטענים בתיק זה, האישיומים הנוכחיים נגד רוה"מ נתניהו אינם אלא בדיחה - מסך עשן והסחת דעת יזום בביצוע וניהול רוה"מ ובכירי מערכת המשפט).

21. פסה"ד נשוא הערעור הוא ציני, קנטרני, מעוות צדק, לעגני כלפי המערער, מבזה חוק וצדק, מבזה את מערכת המשפט, מבזה את העם היהודי ופוגע בכלל הציבור:

- א. מחד השופטת חקלאי נמנעה להורות על זיכוי לאור זכותי וחובתי לנהוג ברכב במועד המעשה ובהתאם לנסח פס"ד שיאלץ את פקידי המדינה לפעול כדין ולחדול את הפשעים המבוצעים נגדי ונגד הציבור ומאידיך פסה"ד הותיר אותי ביודעין ובמכוון בלא זכות לנהוג ברכב.
- ב. השופטת מודעת לנסיבות שלאחר מתן פסה"ד ולעובדה כי כיום המדינה (המשטרה, משרד הרישוי, התחבורה והבריאות) מערימה עלי קשיים ומונעת קבלתי רישיון תקף וכי 90% מהעבירות והקנסות והנקודות והמגבלות הרשומות לחובתו במשרדי המדינה טרם נמחקו מהרשומות אף שהן בטלות – היות וזוכיתי מהאישיומים הרלוונטיים.
- ג. השופטת יודעת כי אני נהג זהיר ושקול, כי לא פגעתי באדם ולא סיכתי אדם, כי אין מניעה אמיתית ועניינית לנהיגתי ולקבלתי רישיון תקף ומיד, כי אין סיבה עניינית לכפות עלי בדיקת מרב"ד ומבחני נהיגה ותיאוריה, כפי שמשרד הרישוי מציג.
- ד. למצער ולמראית "קצה קצה פני הצדק" במקום לאיים עלי המערער יכלה השופטת לנסח את פסק דינה כך שימנע מהמדינה לתבוע אותי שוב אם בעתיד אנהג ללא רישיון תקף **כאשר ברור וידוע כי פעלתי ואני פועל ביעילות וללא עיכוב להשגתו.**

22. בהתעלמו מהיריעה הרחבה שנפרשה בפניו והיא במרכז הגנתי המערער, **ביהמ"ש קמא שלל ממני זכויות וזכויות יסוד** כדלקמן: למשפט הוגן ושקוף, להגנה בפני פשעים, לרכוש שנשדד ממני ומוחזק בגלוי ע"י אחי ושודדי, להגנה עצמית בפני קשר חיסול קיים ומבוסס בראיות, לחופש תנועה, לחופש עיסוק וביטוי, לבצע חובה חוקית ומוסרית כלפי הכלל וכלפי המדינה.

23. פסה"ד שניתן אינו חוקי: בניסוחו המאיים עלי כי היה ואמשיך בביצוע חובתי החוקית הנטענת והקיימת לסכל פשע חמור בכל אמצעי ודרך שבידי - אזי יבולע לי ושוב יינקטו נגדי הליכים, כאשר ברור כשמש כי **מדובר בהליכי סרק!**

24. ביהמ"ש קמא קיבל לידיו פרק וקטעים מהסדרה כולל מאות ראיות – **אלו לא נסתרו ע"י התביעה ולא ע"י ביהמ"ש וברור כי הן אינן ניתנות לסתירה!** - לגבי הנדסה מהפכנית והיותה רובד הסוד בתנ"ך והסיבה הנסתרת למצוות היהדות שכולן סמלים לידע, למקור היקומי וההנדסי של הבריאה וכתבי הקודש, לגבי תולדות חיי המערער, מהות תגליתי, שמי ושם הורי ומסלול חיי והתאמתם ללא סייג לנבואות באופן המבסס מדעית ומשפטית **מציאות כתובה מראש ומקום/מצב אליו היא מובילה דרך**



**משפט צדק ומיזם בנייה**. ביהמ"ש קמא התעלם מראיותי לגבי משקל היריעה הרחבה שנפרשה לפניו והיא היא במרכז מעייני המערער והגנתי ובמרכז ענייני עם ישראל ומדינת ישראל, ובפרט לגבי קשר ההסתרה והבגידה: מאז חשיפת תגלית "שיטת המרכבה" ב 2003 התגלית "מכוסה" ומוסתרת מהציבור ע"י תוקפי. אלו בוגדים במדינה ובאזרחיה ומסתירים-מסווים את פשעיהם בסדרת מצגי-כזב (דוגמא עדכנית: מחלוקת / קרע ה"רפורמה מול דיקטטורה" שהינו פיקטיבי יזום ומבוים ומלכתחילה עקר).

25. בלא שביטל ולו עובדה או טענה אחת לעיל, ובלא שפסל או שלל ולו פרט או ממצא אחד בתגליתי ובטיעוני, בפסה"ד שנתן ביהמ"ש קמא בפועל לא רק **מתעלם מהיריעה הרחבה וכבדת המשקל אשר לבירורה הוא מחויב לפי חוק**, אלא **מאיים** עלי כי אם אנהג שוב ללא רישיון נהיגה תקף בכיסי יוגשו נגדי הליכים נוספים ואמצעי אכיפה חמורים ואפילו חיסול יזום – אשפוז וסימום כפוי ובפועל חיסול ב"תרופות". זו לשון פסה"ד למרות שנטען והובהר בפניו ללא ספק כי חו"ד פרופ' קפלן פסולה לחלוטין כמו "המלצותיו הטיפוליות".

26. דין ערעור זה להתקבל היות ומקדמית ובמשך ההליך כולו ובפרט בפסה"ד ביהמ"ש קמא נמנע מחובות יצוקות בחוק ובעקרונות המשפט ועיקרם כדלקמן: לפעול ולשפוט בכפוף לחוקי יסוד, לפי חוק בכלל וחוק השפיטה, לבחון יריעה רחבה רלוונטית לאישום, לחדול פשע אשר נחשף בפניו, לפנות ליועמ"ש לבירור תלונותי המערער וגרסת הגנתי, להגן על טובת הציבור וענייני, להגן על טובת המדינה שולחתו, להורות על זימון עדים כפי שביקשתי, לבחון ראיות ולהתייחס אליהן בפסק הדין.

27. כללית, כל פקידי החוק המעורבים בתיקים נגדי (שופטים, פרקליטים וגם מומחי הפסיכיאטריה) כשלו באופן קיצוני ושיבשו את ההליך כאשר **נמנעו בעצה אחת, בכוונה ובמודע להתייחס ליריעה הרחבה האמיתית והרלוונטית בבסיס הגנתי** - היריעה ההנדסית והמדעית, היהודית-תנכ"ית והפילית-משפטית כיחידה אחת. זו **יריעת העובדות והנסיבות שהוצגה על ידי בבהירות במלל ווידאו ואשר לא נחלקה כלל על ידי מי מהם, והיא במרכז פעילותי והגנתי**.

28. למען הסר ספק תוצאת המשפט היתה צפויה מראש לאור ניגוד העניינים הברור בפעולת השופטת ואופן ניהולה את התיקים נגדי. לאורך שנה ויותר ביהמ"ש קמא גרר עיכב, שיבש וסרב את ההליך (למשל ביזמו "גישור" סרק עקר, באפשרו ייצוג סנ"צ מכשיל ומוטה, בהימנעו לזמן את פרופ' קפלן ועדים נוספים לעדות, וכל זאת כאשר אני מוגבל במעצר בית, כפוף לצו מרפאתי ופסול לנהיגה, במצב כללי בו בריאותי, יצירתי ויכולתי בהשלמת מלאכתי פגועים ומשובשים).

29. ביהמ"ש קמא התעלם מעדותי, מטענות ומראיות, כי אלו מציגות ומבססות **פשע רחב מצד עמיתיו בכירי שופטי ישראל נגדי אישית ונגד המדינה והציבור** ובהתאם הן מבססות את חובתי לסכל את קשר הפשע.

30. הסיבה הראשונה והעיקרית לשחיתות ופשיעה רבתי במדינת ישראל: "משפחת השופטים" מחפה תמיד, כשגרה, על פשעי חבריה ומעדיפה את "טובתם" – פשיעתם כשגרה - על יישום חוק וצדק.

31. במנעה ממני לזמן את עדי, הראשון בהם אחי עדי בן יקיר, השופטת חקלאי עיוותה חוק וצדק באופן כפול ומכופל: א. מנעה ממני לבסס ללא עוררין בזמן המשפט את חשיפתי היומיומית לפשע ולקשר השוד והחיסול הנטען, ב. לא מנעה ובעצם אפשרה בפועל הברחת רכושי השדוד על ידי אחי ב"עסקת-מכר" מול צד ג' אותה הוא יזם במשך הדיון בתיק ועדיין יזם ולגבי מהותה וחוקיותה היה נדרש **וחייב להעיד**. בשפה פשוטה: השופטת חקלאי סייעה בקשר הפשע הכללי נגדי והגנה על עד שנדרש

לביסוס הגנתי - אחי הצעיר איש הקש השודד וספק השוחד העיקרי בפרשה - בסייעה לו בפועל בהחזקת הרכוש השדוד ובפעולות הברחתו ומימושו במרמה והונאה.

32. בין הראיות שהיו בפני ביהמ"ש קמא לעניין תפקידי אחי כאיש קש, כשודד רכושי וכשלוח של מעגל הפשע אשר אוחו ברכוש אותו הוא כיום מנסה למכור ולהברית, אציג להלן חלק מתצהירי **המשלים** כעציר-חשוד ונאשם מיום 4-22-4.

**השופטים הפושעים בהליכים אשר בגינם אני עצור כיום שותפים במוזע לקשר פשע החיסול והבגידה הכללי מצד בכירי שופטי ישראל אשר פורט והובהר בתצהירי פרק א'. זו תמציתו:**

93. לצורך צליבתי וחיסולי כיוצר ישראלי ביקורתי בהיר מחשבה וביטוי, יהודים שופטי ומנהיגי ציון, כולם חניכי היטלר ומגוייסי הקבאל ורוטשילד, המציאו לפני ארבעים שנה פרשת משפטים פיקטיבית סביב רכושי וזכויותי כאזרח ואדם, במרכז הפרשה נשתלו אחי הצעיר עדי בן יקיר כאיש קש ולצידו חברת קש מובהקת- "פאגו פאגו אילת בע"מ".

94. בהכשרתי אני תסריטאי ובמאי, ובנוסף יזם, ממציא ובעלים של רכוש וחברה בעלת הרכוש בשם זרם תקשורת והפקות בע"מ ושל עסק רב-ערך, דברה מס' רשום 10005 במשרד התחבורה בשם פאגו פאגו (מעין "תיבת נוח") וזכויות תפעול מסחריות של הדברה כמסעדה. הרכוש הנ"ל נגנב והועבר בפועל ע"י אותם יהודים לאחי הצעיר, בניגוד לכל חוק, במרמה, תוך שימוש באלימות, איומים ושיבוש הליכי חקירה ומשפט.

95. את רכושי זה רכשתי מכספי ופיתחתי מ 1984 ואילך. מ 1987 ואילך עד 1998, בעשרות הליכי-סרק אזרחיים ופוליטיים שנוהלו לאורך שנים, אחי לא הציג שמץ טענה לגבי זיקתו לרכושי, לא קיבל בפס"ד כל זכות בעלות או חזקה ברכושי, לא רכש את רכושי זה, לא נחקר לגבי זכויותיו או זכויות חב' הקש ברכושי ולא שילם עבור רכושי אף לא אגורה.

96. למרות עובדות אלו, מ 1987 ואילך אחי אוחו ברכושי וניזון ממנו ובאמצעותו הוא הזין- ומזין, שיחד ומשחד את שותפיו המשפטנים והשופטים המעורבים. אחד מהם עו"ד וכיום השופט אריאל ואגו (מחוזי ב"ש) הוא "מבשל ראשוני להונאה" ועמית קרוב לשופטים הפושעים המעורבים באישום הסרק ובמעצר השווא שלי כיום, שהנו מס' 20 בסדרה.

97. מ 1999 ואילך אחי אוחו ברכושי כבעליו לכאורה בהציגו מצג כוזב לפיו רכש את הדברה "פאגו פאגו" - רכוש חב' זרם ורכושי - במסגרת מכרז מכר לכאורי של חב' הקש "פאגו פאגו אילת בע"מ" (חב' שהשופט ואגו העמיד והפעיל למטרת הונאתי ב 1989 ועשר שנים לאחר כך ולאחר שנקבע בפס"ד חלוט כי אינה בעלת הרכוש שימשה מכשיר למצג עסקת המכר בזמן הליכי פירוקה). ב 2005 חלק מהדברה ניזוק ונשרף. אחי הפעיל במרמה פוליסת ביטוח של הדברה השייכת בפועל לי ולחב' זרם (לאחר שרשם אותה בבעלות גוף משפטי פיקטיבי) וקיבל / גבה / גנב דמי פיצוי בגין שריפת / אבדן הדברה, את הפיצוי שגבה במרמה השקיע במימוש זכויותי / זכויות חב' זרם בשטח קרקע צמוד לאתר עגינת הדברה ובמבנה ועסק חליפי לדברה בשם "פאגו פאגו"- שטח קרקע, אישורי פיתוח, מבנה מסחרי ומוניטין מסחרי שכולם רכוש חב' זרם ורכושי. שווי הרכוש שנשדד ממני עד מועד זה (כולל רווח שנגנב בשלושים השנה האחרונות) - כשישים מיליון דולר ארה"ב לפחות.

98. העובדות והאירועים שפורטו בתצהירי פרק א' כחשוד וכאן בס' 94-97 לעיל מעולם לא נחקרו, אחי מעולם לא זומן להיחקר או להעיד לגביהם והם במרכז גרסתי כנאשם-סרק וכמתלונן במשטרה, גרסה מוצקה שאינה ניתנת לסתירה ולא נסתרה מעולם. התובעים והשופטים הפושעים מודעים לעובדה זו ואילו עו"ד אלקיס מציגני (בשולי טענות ההגנה) כמי "שטוען שהיה תחת שוד" ולא במעמדי ומצבי המשפטי האמתי בתיק – נאשם-סרק אשר בכל רגע ורגע בחייו, כולל בנהיגה, בעדותו במשטרה ובבית המשפט, פועל בצדק, בהיגיון ולפי החוק כמי שחשוף לשוד נמשך ומקצין, לעינוי בכלל ולעינוי דין מכוון, וקודם לכך פועל לסיכול פשע שאין חמור ממנו כלפי העם העברי והאנושות. ומצד התביעה והשופטים המעורבים לא רק שאיני מקבל סעד מתחייב לפי חוק אלא נכלא, נפגע בריאותית ותפקודית ומקבל איומי כליאה נוספים ועינוי נוסף. האם ומתי עו"ד אלקיס יזמן את אחי ויחקור אותו כעד עוין כפי שנדרש ומתחייב בתיק זה?

### עילות נוספות בגינון שומה היה על ביהמ"ש קמא להורות על זיכוי:

31.. היעדר כוונה פלילית. הצגתי טענה זו כמה פעמים ונימקתי, התביעה לא הציגה עמדת-נגד. לשון החוק ברורה:

אדם מבצע עבירה רק אם עשאה במחשבה פלילית, זולת אם

(1) נקבע בהגדרת העבירה כי רשלנות היא היסוד הנפשי הדרוש לשם התהוותה; או

(2) העבירה היא מסוג העבירות של אחריות קפידה.

20 (א) מחשבה פלילית - מודעות לטיב המעשה, לקיום הנסיבות ולאפשרות הגרימה לתוצאות המעשה, הנמנים עם פרטי העבירה,

32. כאמור לעיל בית המשפט קמא נמנע להורות על זיכוי לאור העובדה והמצב לפיהם הייתי חייב לפי דין לנהוג ברכב לצורך הגנה עצמית והגנת הזולת/הציבור אף בהיעדר רישיון תקף ובמצב בו נפסלתי לנהוג (פסה"ד ניתן בהיעדר ובשיבוש ההליך ובדיעבד בוטל). זו לשון החוק:

34ג. לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה באחד מאלה):

(1) הוא היה חייב או מוסמך, לפי דין, לעשותו;

(2) עשהו על-פי צו של רשות מוסמכת שהיה חייב לפי דין לציית לה, זולת אם הצו הוא בעליל שלא כדין;

33. בית המשפט קמא נמנע להורות על זיכוי אף שלאור טיב המעשה, נסיבותיו ותוצאותיו והאינטרס הציבורי המעשה הוא קל ערך: במקרה שכאן ברור כי (א) במעשה לא נגרם נזק לאדם או רכוש, (ב) פעלתי לפי ולמען האינטרס הציבורי ולא בניגוד לו וכי (ג) בנסיבות הנתונות המעשה בו הואשמתני קל ערך ביותר. כך קובע החוק:

34ז. לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה, אם, לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך.

34. גם לו ביהמ"ש קמא פקפק בנכונות עדותי ו/או בנפקות תגליתי – זה אינו המצב וכך לא נכתב בפסה"ד אלא ייתכן כי נרמז בו בלבד - לא היה בידו ספק בקשר לכנותי ויושרי. לכן, אם וכאשר ברור לביהמ"ש כי הראיות שבידי יש בהן להטעות כל אדם במצבי היה זה נכון וראוי להורות על זיכוי כי דמיינתי נסיבות המצדיקות נהיגה בלא שאלו התקיימו בפועל. זו לשון החוק:

34ח. (א) העושה מעשה בדמותו מצב דברים שאינו קיים, לא יישא באחריות פלילית אלא במידה שהיה נושא בה אילו היה המצב לאמיתו כפי שדימה אותו.

(ב) סעיף קטן (א) יחול גם על עבירת רשלנות, ובלבד שהטעות היתה סבירה, ועל עבירה של אחריות קפידה

34 יט. לעניין האחריות הפלילית אין נפקה מינה אם האדם דימה שמעשהו אינו אסור, עקב טעות באורח סביר. בדבר קיומו של איסור פלילי או בדבר הבנתו של האיסור, זולת אם הטעות היתה בלתי נמנעת באורח סביר.

35. גם לו בית המשפט קמא התלבט בבחינת עילות הגנתי ותוקפן מול סייג חוקי לכאורה, אזי שומה היה עליו להכריע לפי הפירוש המקל עמי ולהורות על זיכוי לאור טענותי וראיותי זו לשון החוק:

34כא. ניתן דין לפירושים סבירים אחדים לפי תכליתי, יוכרע הענין לפי הפירוש המקל ביותר עם מי שאמור לשאת באחריות פלילית לפי אותו דין

36. במקרה דנן אם וכאשר העבירה לא הוכחה מעבר לספק סביר וכאשר התעורר ספק סביר שמא קיים סייג לאחריותי הפלילית למעשה, שומה היה על ביהמ"ש קמא להורות על זיכוי. להלן החוק:

34כב. לא יישא אדם באחריות פלילית לעבירה אלא אם כן (א) היא הוכחה מעבר לספק סביר. (ב) התעורר ספק סביר שמא קיים סייג לאחריות פלילית, והספק לא הוסר, יחול הסייג.

37. ברור כי פסה"ד משקף משוא פנים עקבי, עיוות לשון החוק ושלילה ממני של זכויות רבות שעומדות לי לפי דין.

38. לאור הנימוקים לעיל מן הדין ומן הצדק לקבל את הערעור שכאן.

---

אביב בן יקיר, המערער

